

MEDELLÍN, MIÉRCOLES 21 DE NOVIEMBRE DE 2012

Gaceta Departamental

Registrando la historia de Antioquia desde 1908



EDICIÓN DE 64 PÁGINAS

Registrado en el Ministerio de Gobierno por Resol. No. 000474 de junio de 1967 - Tarifa postal reducida No. 2333 de la Admón Postal Nal. - Porte Pagado

No.19.389

SUMARIO

RESOLUCIONES Noviembre de 2012



GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
SECRETARÍA GENERAL
Imprenta Departamental de Antioquia
Dr. Sergio Arroyave Maya
Director



ORDEN AL MÉRITO
CÍVICO Y EMPRESARIAL
MARISCAL JORGE ROBLEDO
CATEGORÍA ORO



RESOLUCION NUMERO 065378

13 MAY 2012

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 054661 DEL 5 DE JULIO DE 2012 POR MEDIO DE LA CUAL SE CANCELÓ LA PERSONERÍA JURÍDICA DE LA CORPORACIÓN CORPO 70

El Gobernador del Departamento de Antioquia, con fundamento en la facultad constitucional consagrada en el artículo 189, numeral 26, y en los Decretos Nacionales 1318 de 1.988, 1093 de 1.989, 1529 de 1.990, Ley 52 de 1990 Decretos 2150 de 1.995, 0427 de 1.996.

CONSIDERANDO:

I. OBJETO DE LA DECISIÓN.

El Gobernador del Departamento de Antioquia a través de la Dirección de Asesoría Legal y de Control es el encargado de ejercer función de inspección, vigilancia y control de las entidades sin ánimo de lucro, concedida por Delegación Presidencial, según Decreto 1318 de 1988 y facultado por el Decreto 1529 de 1990 para verificar el cumplimiento del objeto para el cual fueron creadas y la normatividad que las regula a dichas entidades.

En ejercicio de la facultad de inspección, vigilancia y control a las entidades sin ánimo de lucro, resolvió cancelar la personería jurídica de la entidad denominada CORPORACIÓN CORPO 70, constituida por Acta del 7 de junio de 2002 de la Asamblea General, inscrita en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, el 10 de julio de 2002, en el libro 1, bajo el No. 2161 representada legalmente por el señor Nicolás Fernando Vanegas López, identificado con cédula 80.501.224 o por quien legalmente haga sus veces.

II. OBJETO DEL RECURSO.

EL abogado Francisco Javier Galvis Ramos, abogado portador de la Tarjeta Profesional 24401, obrando en condición de apoderado de la CORPORACION CORPO 70, debidamente facultado por poder conferido el 31 de julio de 2012, interpuso recurso de reposición contra la Resolución 054661 del 5 de julio de 2012 mediante escrito radicado R 201200209274 del 8 de agosto de 2012 dentro del termino legal, basada en lo siguiente:

PRONUNCIAMIENTO ACERCA DE LOS CARGOS DEL RECURRENTE:

"CARGO 1º, relativo a que "... El representante legal no presenta ante la Asamblea General, (sic) el Balance General completo y detallado, el Estado de Resultados, el Inventario de Activos y de Pasivas y el Presupuesto de ingresos y Gastos de cada uno para su aprobación, incumpliendo lo establecido en el Artículo 99 del Decreto 054 de 1974."{

Esta vez hay que convenir con que las Corporaciones y Fundaciones sin ánimo de lucro, a cuya categoría pertenece mi mandante, están sometidas a observar y cumplir los ordenamientos constitucionales, legales y reglamentarios, pero también es del caso sostener que los hechos examinados por el despacho, para antes de la expedición de la resolución sancionatoria, ya eran hechos superados con arreglo a las disposiciones legales que regulan esas materias, tal cual fue expresado en el pliego de descargos de que trata el Auto 21560 del 19 de agosto de 2011 y tal vez el error en que ha podido incurrir el investigador consiste en que no hizo uso de la facultad de decretar oficiosamente las pruebas conducentes para verificar los términos de los pronunciamientos de la investigada sobre el pliego contenido en el Auto 22440, de acuerdo al memorial suscrito por el abogado JUAN CAMILO ECHEVERRI GUZMAN, radicado el 30 de noviembre de 2011 bajo el R 201100179455.

Se tiene entonces que el señor Gobernador ha llegado a conclusiones fundadas en la verdad formal, que para este caso es bien distante de la verdad real, verdad real que es la que importa en definitiva a los predicados de la justicia y de la equidad porque, dicho sea de paso, al Estado Social de Derecho no le interesan los jueces omnímodos que se llevan de culia los derechos y garantías fundamentales reconocidos por la Carta Política a los administrados.

Entonces, tenemos que a los administrados, sean personas naturales o jurídicas, estamos en la obligación de cumplir con el ordenamiento constitucional y legal, pero también a la administración el deber de obrar con sujeción a las reglas que les incumben.

Así las cosas, solicito se inspeccionen los libros de la Corporación para que se establezca a efecto de la resolución del recurso, si existen o no en los archivos los documentos de que trata el cargo.

Este cargo debe ser desestimado y por lo tanto revocado.

Cargo 2º consistente en que "... El representante legal de la Corporación "CORPO 70" no presentó ante el Gobernador del Departamento - Dirección de Asesoría Legal y de Control los estatutos de la entidad, los proyectos de presupuesto de la vigencia y los Estados Financieros (Balance General y Estado de Resultados) a diciembre 31 de cada año, incumpliendo con el artículo 19 del Decreto 1093 de 1989."

En este punto es del caso reiterar el pronunciamiento de la Corporación cuando al descorrer los cargos, mediante la comunicación radicada el 30 de noviembre de 2011 bajo el R 201100179455, sostuvo que el artículo 19 del Decreto 1093 de 1989 no puede de ninguna manera ser el sustento legal del cargo, puesto que dicho artículo alude exclusivamente al campo de aplicación de dicho Decreto y no a las materias imputadas en el cargo.

En el análisis del descargo, el señor Gobernador viene a precisar que dicho artículo 1º lo que viene es a modificar el artículo 2º del Decreto 1393 de 1988, pero ya después de inducir a error a la Corporación, lo que de sí es grave para los intereses de la misma en orden al planteamiento de su defensa.

Aparate (sic) lo anterior, quisiéramos saber cuantas Corporaciones y Fundaciones tienen abiertas investigaciones en la Gobernación de Antioquia por causa de las mismas supuestas omisiones imputadas a la CORPORACION CORPO 70, ocurrencia de fácil defección a fines de la inspección, vigilancia y control si se hicieran las verificaciones internas cada año.

Además, la norma finalmente citada por el señor Gobernador, el artículo 2º de Decreto 1318 de 1988, no obliga a presentar los Estatutos cada año y solo si los proyectos de presupuesto y los balances de cada ejercicio...", de donde cabe observar que si el señor Gobernador ejerciera sus deberes puntualmente estaría en capacidad legal de reclamar de las entidades morosas el envío de dichos documentos y no dejar pasar los días y los años para imponer sanciones. La labor de las autoridades también es preventiva en ejercicio de la necesaria pedagogía destinada a que los administrados cumplan a cabalidad ciertos deberes legales, mas tratándose de "Antioquia la más educada".

Forzoso es concluir que, si a todas las Corporaciones y Fundaciones infractoras no se las ha sancionado o no están en procesos investigativos por parte de la Gobernación de Antioquia, así fuera por iniciativa ociosa, mi mandante estaría siendo discriminada con violación del principio de igualdad constitucional.

En este punto solicito constatar si el despacho en algún momento recabo oficiosamente la remisión de "... los proyectos de presupuesto y los balances de cada ejercicio...", tanto a mi mandante como a las demás entidades morosas, pero también que inspeccione en la sede si dichos documentos existen o no, para que se deje constancia de ello y obtengan copias de los mismos de igual manera que, en la anterior visita, obtuvo copias de algunos instrumentos.

Por tanto este cargo fuente de la sanción debe ser desestimado y revocado al resolverse la reposición.

Cargo 3º, que dice "La Junta Directiva de la Corporación "CORPO 70" ha autorizado la subcontratación en cabeza del representante legal señor Alirio Zamora Ardila, y además ha aprobado la repartición de beneficios económicos (dinero) en cabeza de la misma junta directiva y del representante legal, violando, lo dispuesto en el Parágrafo Único del artículo 6, (sic) de los Estatutos."

Dicho parágrafo: "... En ningún caso, la corporación podrá programar, desarrollar o ejecutar acción alguna en contra de los miembros de la organización o de los comerciantes del sector...", podrá ser invocado como fuente para la elaboración del cargo puesto que si lo interpretamos con todo el rigor que impone la *sindéresis*, a ilación nos llevara a establecer que dicha norma esta dirigida a prevenir actos de competencia desleal de la Corporación contra los intereses de los corporados y de los comerciantes del sector.

Ni en la legislación colombiana, ni en los Estatutos esta expresamente contemplada la prohibición de subcontratar con quien quiera sea. Tampoco los Estatutos prohíben remunerar los servicios que ocasional o permanentemente le presten los corporados a la Corporación, más cuando prestan el contingente de su trabajo con inversión de tiempo y esfuerzos con abandono de sus propios intereses. Nadie trabaja gratis, ni tan siquiera los servidores públicos, ni los sacerdotes, ni los pastores que, en ciertos casos, deberían ser ejemplo de altruismo y desprendimiento.

De igual manera, ni las leyes ni los estatutos prohíben reconocerles y pagarles bonificaciones a los trabajadores de la Corporación. Ello obedece a políticas internas destinadas a premiar desempeños laborales sobresalientes de los trabajadores, que tienen efectos significativos para el logro de ciertos objetivos, aparte de que son buenas acciones que se ajustan a los dictados de la justicia laboral de los buenos patronos, según los enseñan las encíclicas, la doctrina y la jurisprudencia.

Este otro cargo también debe ser desestimado y revocado.

Cargo 4º, que reza: "El Secretario de la Corporación "CORPO 70" no lleva en debida forma los libros de la entidad, ya que en las actas omiten datos exigidos por la ley, como es la suscripción por parte de quienes actuaron como presidente y secretario de la reunión. Así mismo se omiten en el libro de inscripción de socios datos o información que se establece en los estatutos, (socios en el que se asentarían su nombre, dirección de residencia, dirección del establecimiento, fecha de ingreso y demás datos pertinentes, además no se asientan actas adicionales para suplir las omisiones que se cometen, tampoco se aclara que se hace (sic) constar las decisiones de los órganos en forma clara y expresa el acta adicional donde se aprueba por las personas que fueron designadas para el efecto violando el artículo 132 Decreto 2649 de 1993, y los artículos 8 y 27 de los Estatutos y el artículo 131 del Decreto 2649 de 1993 del Código Civil."

De este cargo el señor Gobernador mantiene vigente el asunto concerniente a la manera en que esta llevado el Libro de Socios, cargo que a nuestro modo de ver resulta inane, insignificante, irrelevante, porque de la misma manera que existe reconocimiento legal tanto para el domicilio general de las personas, también existe el domicilio de laboral o también de negocios y, por ahí derecho, se puede predicar que a la vez que las personas tienen residencia, en el sentido del lugar donde viven, también tienen una residencia laboral o una residencia de negocios.

No se olvide que muchas personas residen, si por residir se entiende morar, en su lugar de trabajo o de negocios, eso no es exótico.

Aquí lo que importa, para los fines pertinentes, es tener la dirección, mejor si es actualizada, de los asociados donde sea seguro encontrarlos, mas tratándose de corporados que a la vez son comerciantes y permanecen al buen cuidado de sus establecimientos de comercio. El fin se cumple.

Este cargo debe ser desestimado y revocado.

Cargo 5º, este cargo lo declaré desvirtuado el señor Gobernador y necio sería transcribirlo y referirse al mismo.

Cargo 6º, sobre este cargo el señor Gobernador "... luego de analizar la documentación aportada, se puedo establecer que la prueba documental presentada con radicado R 201100179455 contravierte lo formulado.", de donde concluimos absolución.

Cargo 7º, "La Junta Directiva de la Corporación "CORPO 70" no vela por el correcto funcionamiento de la entidad incumple sus deberes como administradores de la entidad, asigna bonificaciones y prebendas para beneficio propio y de terceros indiscriminadamente, sin estar acorde con las funciones de este órgano y de los objetivos de la Corporación, como se evidencia en las actas de reuniones de ese órgano de dirección del 8 de noviembre de 2007; 13 de agosto de 2008, 26 de noviembre de 2008, 27 de agosto de 2009, 31 de agosto de 2010 de tal forma que no cumple con lo estipulado en el artículo 25, numerales 2, 5, 7 8 y Ley 22 de 1995 artículos 22 y 23 numeral (sic) 1, 2, 3 y 6 y los artículos 637 y 641 del Código Civil."

En primer término, preguntamos al señor Gobernador qué Ley o Decreto alude cuando cita el artículo 25, numerales 2, 5, 7 8..."? Sinceramente quedamos en la nebulosa. (No se trata de ninguna ley como quedo plenamente plasmado en la resolución veníamos hablando de los Estatutos de la entidad que valga de paso decir que si es ley y obliga a todos los asociados de la entidad claro que entendimos que el distinguido abogado haya quedado en la nebulosa). En segundo lugar damos por reproducidos los descargos presentados por la Corporación al desoír este punto, según lo planteado por el abogado JUAN CAMILO ECHEVERRI, en el memorial del 30 de noviembre de 2011, radicado bajo el R 201100179455, presentando los descargos pertinentes de que trata el auto de cargos 22440, que obran en el plenario, pero además reitero lo dicho atrás, que ni en la legislación colombiana, ni en los Estatutos esta expresamente contemplada la prohibición de subcontratar con quien quiera sea. Tampoco los Estatutos prohíben remunerar los servicios que ocasional o permanentemente le preste los corporados a la Corporación, más cuando prestan el contingente de su trabajo con inversión de tiempo y esfuerzos con abandono de sus propios intereses. Como se dijo atrás, nadie trabaja gratis, ni tan siquiera los servidores públicos, ni los sacerdotes, ni los pastores que, en ciertos casos, deberían ser ejemplo de altruismo y desprendimiento.

De igual manera, ni las leyes ni los estatutos prohíben reconocer y pagar bonificaciones a favor de los trabajadores de la Corporación. Ello obedece a políticas internas destinadas a premiar desempeños sobresalientes de los trabajadores, que tienen efectos significativos para el logro de ciertos objetivos plausibles, aparte de que son buenas acciones que se ajustan a los dictados de la justicia laboral de los buenos patrones, según los enseña las encíclicas, la doctrina, la jurisprudencia y hasta el sentido común, que es al parecer el menos común de los sentidos.

Igual sucede de los pagos hechos a terceros. No se puede sancionar con base a enormidades que se caen por su propio peso ya que a nadie le podría caer en la cabeza, por ejemplo, que un evento propio de la Corporación y de la envergadura "ARRIEROS, MULAS Y FONDAS", marca registrada por la Corporación en la Superintendencia de Industria y Comercio, pueda ser adelantado con la eficacia y el éxito reconocidos con el solo concurso de la pequeña planta de personal de la misma. Quién sostenga lo contrario es porque no tendría ni los mínimos conocimientos acerca de lo que es la organización y operación profesional de eventos de multitudes.

Dicho sea de paso, "ARRIEROS, MULAS Y FONDAS" y otros eventos serian en el fondo el motivo fundamental de las constantes arremetidas del quejoso en contra de la entidad, mas allá de sus deberes

de ciudadano y concejal, como será seguramente seria demostrado en otras instancias. Hay quienes se resisten a reconocer el éxito ajeno y lo combaten con encarnizamiento digno de mejores causas. Como se dice por ahí, sufre más el velón que el dueño de la olla.

De tal forma, entonces, que este cargo deber ser igualmente desestimado y revocado.

Cargo 8º, "Se realizaron asientos del año 2002 al 2008 referente (sic) a las reuniones de Asamblea General y reuniones de Junta Directiva en un Libro de Actas, registrado el 9 de febrero de 2011, en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, con el número de inscripción 174, en el Libro II de los libros de las entidades sin ánimo de lucro, Matricula 006417-21 a nombre de Corporación CORPO 70, Código del libro 3019, lo cual demuestra que el libro fue montado para efectos de cumplir con el requisito de ley, lo cual hace cuestionable la autenticidad de toda la información que reposa en dichas actas, incurriendo en la violación del Decreto 2649 de 1993, artículo 126 y al artículo 27 de los Estatutos de la entidad."

El cargo, de la manera que esta redactado, comporta una injuria monstruosa en contra del buen nombre de los administradores de la Corporación. Eso de consignar que "... lo cual demuestra que el libro fue montado para efectos de cumplir con el requisitos de ley, lo cual hace cuestionable la autenticidad de toda la información que reposa en dichas actas...", no se compadece con derechos y garantías constitucionales como son: el principio de buena fe y los derechos fundamentales a la presunción de inocencia y al debido proceso administrativo, llevados de calle sin la mas mínima probanza y solo porque al señor Gobernador se le antojó suponerlo.

Pues no, señor Gobernador. En este punto usted se equivoca gravemente. Si para normalizar el asiento de las Actas se hace preciso registrar el libro en cuestión, pues habrá que hacerlo y no es un "... montaje...", es cumplir con los ordenamientos Legales así sea tardíamente. Nadie esta obligado a lo imposible, decimos en derecho, como fuera encontrar los que existieron y se pudieron haber extraviado. La ley no lo prohíbe y al contrario facilita el cumplimiento de unos deberes descuidados por anteriores administradores de la Corporación.

La Corporación cumplió con el deber en forma legal de rehacer el Libro de Actas y por ello no puede ser sancionada. Al contrario debería recibir un reconocimiento por la manera esmerada y pulcra como ha procedido en orden a aplicar los correctivos necesarios.

El cargo esta elevado desde la subjetividad y no esta probado, por lo tanto debe ser desestimado y revocado.

Cargo 9º, en cuanto a este cargo, extenso y farragoso, cabe consignar que las materias de que el trata son de competencia exclusiva de la Contraloría General de Medellín, de la Oficina de Control Interno de la Alcaldía de Medellín y de las autoridades disciplinarias, bien de la Personería del Municipio o de la Procuraduría General de la Nación y deben ser estas autoridades de control las que investiguen y juzguen las conductas, por acción u omisión, de los servidores públicos involucrados en la contratación y de quien para la época hubiese sido el representante legal de la Corporación, también pasible (sic) de la acción disciplinaria, poniendo de presente aquellas que puedan haber prescrito...

Como el señor Gobernador no resulta competente para investigar y eventualmente sancionar aquellas conductas, el cargo no debe prosperar y, al contrario, debe ser revocado.

Cargo 10, "... El presupuesto no se elabora can base en criterios técnicas, como podría ser (comportamientos históricos de ingresos y egresos, proyecciones de posibles gestiones que se realizaran durante una vigencia, entre otras, ni como (sic) se cubrirá el déficit presupuestal ya que los gastos fijos son muy altos. Incumple con lo establecido en los artículos 10 y 17 del Decreto 2649 de 1993."

La Corporación cumple responsablemente al elaborar el presupuesto de ingresos y egresos de cada vigencia, de otra manera habría sido objeto de múltiples Demandas Ordinarias y Ejecutivas principalmente por el incumplimiento de sus obligaciones, y no las ha tenido. Para una Corporación como "CORPO 70", la manera de hacerlo tiene que ver con la experiencia acumulada a través de los años por la organización y operación de sus propios eventos, de cuyo producto nace su indiscutible músculo financiero. En ninguna norma esta dicho que se deban consignar con destino al señor Gobernador, ni donde, los "... compartimientos históricos de ingresos y egresos, proyecciones de posibles gestiones que se realizaran durante una vigencia, entre otros, ni como (sic) se cubrirá el déficit

presupuestal...". bastando con que los servidores internos de la Corporación los tengan cuenta al momento de elaborar el proyecto de presupuesto. Lo demás sería trasladar las malas prácticas burocráticas de la administración pública a otros terrenos, cosa que no se compadece con los esfuerzos desplegados por el Gobierno y la sociedad por desterrar la maraña de trámites ineficaces, origen en muchos casos de la corrupción agobiante.

Basta con que el presupuesto exista y se ejecute y que de ellos den cuenta los informes que se rinden a la Asamblea General. Lo demás es un exceso.

Por lo expuesto el cargo no debe prosperar y debe ser revocado.

Cargo 11. "El registro de los libros no refleja la realidad financiera con las actividades que allí se ejecutan, encontrando giro de partidas significativas al representante legal por concepto de asesorías, situación no congruente para la Corporación, toda vez que la supuesta utilidad para la entidad y la generada para quien gestiona el convenio es desproporcionada, pues realmente la que se debe pretender es el bienestar para la Corporación en la cual esta dentro de las funciones del representante legal por estatutos es la de gestionar. Incumple con lo establecido en los artículos 4, 17 y 57 del Decreto 2649 de 1993."

En la administración moderna, menos en la administración pública, existen distintas maneras de incentivar el desempeño sobresaliente del personal, no solamente de los llamados trabajadores, sino también especialmente del personal de dirección, en orden al logro de ciertos resultados beneficios para las instituciones. Unos llaman a esos incentivos participación en los resultados de la gestión, otros primas de éxito, otros bonificaciones y su monto no está regulado en parte alguna, respondiendo a criterios empresariales para calcular el monto de los beneficios realmente obtenidos por gracia de una gestión eficaz y eficiente y asignar una remuneración extraordinaria bajo la denominación que fuere y para nuestro caso lo importante que dicho egreso conste en los libros. ¿Con qué suerte de liberalidad?, en ninguna parte está escrito, pero la razón natural dicta que ello está ligado a los buenos o excelentes resultados de la gestión.

La realidad financiera está registrada de la manera como se dio y debe mirarse de manera objetiva y no subjetiva como está plasmada en el cargo.

El cargo, por lo tanto, debe ser levantado y revocado.

Cargo 12. "La entidad sirve de intermediaria en convenios, por lo que los ingresos y los gastos de este tipo de intermediación están afectando la situación financiera y sin recibir contraprestación alguna (NADIE TRABAJA GRATIS Y MENOS LA CORPORACIÓN QUE ES LA PERSONA JURÍDICA DUEÑA DE LA MARCA Y SI SE GOOD WILL)". Incumple con lo establecido en los artículos 1, 3, 12 y 17 del Decreto 2649 de 1993."

En este punto estamos a lo dicho en los descargos de que trata la comunicación radicada bajo el R 201100179455, atrás citada, por lo que reiteramos sus términos agregando, eso sí, que no es de la naturaleza de las Corporaciones y Fundaciones civiles el ánimo lucro, por lo que bien puede desarrollar actividades tendientes a atender necesidades sociales, como por decir la recreación sin obtener necesariamente utilidad monetaria por hacerlo.

En tal caso, la intermediación no está prohibida y en el caso del cargo para nada afecta la situación financiera de la entidad, como podrá comprobarse al ponderar con seriedad la operación administrativa y financiera de la Corporación por parte de peritos independientes.

Ahora bien, en la actuación del señor Gobernador se impone decretar una Nulidad procesal, a partir del Auto 22400 del 12 de octubre de 2011 mediante el cual se le formularon cargos a la Corporación, notificado al representante legal el 16 de noviembre de 2011, en guarda del Debido Proceso Administrativo constitucional, para que sean rigurosamente expresados con arreglo a lo ya solicitado al descorrer los cargos:

- 1º. La descripción y determinación de las conductas investigadas, con indicación puntual de las circunstancias de lugar, tiempo y modo en que se supone ocurrieron;
- 2º. La determinación o calificación provisional de la naturaleza de la falta;
- 3º. La indicación de las normas sustanciales y el correspondiente concepto de violación, concretando sin ambages las modalidades de las conductas frente a los hechos reprochados;
- 4º. El análisis de las pruebas recaudadas y que dan pie a cada uno de los cargos formulados; y
- 5º. La exposición clara y precisa de los criterios tenidos en cuenta para determinar (sic) las violaciones a las Leyes.

De otra manera se imposibilita la adecuada defensa de los derechos e intereses de la entidad.

CONCLUSIONES:

La CORPORACION CORPO 70 no esta conforme, no puede estarlo, con los resultados de la investigación y que estén plasmados en la Resolución 054661 del 5 de julio de la corriente anualidad, por lo que solicita la practica de nuevas pruebas tendientes a verificar las razones de nuestro contrapunto. Si acaso procedería una amonestación dada la falta de antecedentes negativos de la Corporación.

En consecuencia, solicitamos que se decreten, practiquen y se tengan como tales las siguientes,

PRUEBAS:

1. PERICIAL: que designen peritos técnicos independientes, un abogado y un contador publico, asignados bajo riguroso sorteo y tomados de las Listas de los Auxiliares de la Justicia del Circuito Judicial de Medellín, a nuestra costa, para que hagan una experticia conjunta sobre los hechos que han dado lugar a los cargos imputados por el señor Gobernador de Antioquia en la Resolución recurrida y que deje en pie y los confirmen o desvirtúen a la luz de la verdad verdadera y de las normas. Dicha prueba deberán realizarla en la sede social de la investigada, la Calle 47 No. 70-35 (202), donde esta a su entera disposición cuanto libro y documento requieran para el cabal cumplimiento de sus deberes.

2. TESTIMONIAL: que se oiga en declaración a la Revisora Fiscal de la entidad, señora ANA MILENA TENORIO, mayor de edad y domiciliada en Medellín, de profesión Contadora Publica, de acuerdo a los cuestionarios que le propongan el señor Gobernador y la defensa de la Corporación, tendientes a demostrar la ocurrencia o no de las infracciones que se le imputan a la Corporación. Ella se consigue en Medellín, en la dirección de la Corporación CORPO 70, o sea la Calle 47 No. 70—35 (202), dirección a la que deberá dirigirse la correspondiente citación.

3. TESTIMONIAL: que se oiga en declaración a los señores HERNAN GULFO, mayor de edad y domiciliado en Medellín, Gerente de la Corporación incriminada, y al señor NICOLAS FERNANDO VANEGAS LOPEZ, también mayor de edad y domiciliado en Medellín, para la época de los hechos miembro corporado de la Corporación y en ocasiones su directivo y hoy día representante legal de la Corporación, quienes se consiguen la sede social de la entidad, en Medellín, en la Calle 47 No. 70-35 (202), dirección a la que se deberá dirigir las correspondientes citaciones.

Los testigos todos deberán deponer al tenor de los hechos que han dado pie a la sanción y conformidad con los cuestionarios que les propongamos el señor Gobernador y la defensa, tendientes a demostrar la ocurrencia o no de las infracciones que se le imputan a la Corporación

La realización de las anteriores pruebas se solicita de conformidad a las previsiones del Código de Procedimiento Civil.

PETICIONES

PRIMERA PRINCIPAL: Que se decrete la nulidad de todo lo actuado a partir del Auto 22400 del 12 de octubre de 2011 mediante el cual se le formularon cargos a la Corporación, notificado al representante legal el 16 de noviembre de 2011, en guarda del Debido Proceso Administrativo constitucional y se ordene rehacer la actuación;

PRIMERA SUBSIDIARIA: que, en lugar de los anterior, (SIC) se desestimen los cargos imputados, se revoque la totalidad de la Resolución sancionadora y se ordene el archivo del proceso.

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Antes de entrar a evaluar los hechos y las pruebas que sustentan el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la Corporación CORPO 70, abogado Francisco Javier Galvis Ramos, es necesario evaluar la oportunidad para presentarlo, así como los requisitos, de conformidad con los establecido por los artículos 51 y 52 del Decreto 01 de 1984.

Así las cosas se observa que el recurso de reposición fue presentado por escrito, ante el funcionario que dictó la decisión, por el apoderado de la entidad, dentro del plazo establecido, sustenta los motivos de inconformidad, relaciona las pruebas que pretende hacer valer, e indica el nombre y la dirección del recurrente

El recurso que sustenta el apoderado de CORPO 70, lo hace contra los doce primeros cargos, y omite pronunciarse frente al Cargo No. 13, situación ésta que se deja plasmada para efectos de resolver el presente recurso.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 1:

El apoderado frente a este cargo conviene, es decir esta de acuerdo con que las Corporaciones y Fundaciones sin ánimo de lucro, a cuya categoría pertenece la "CORPO 70" está sometida a observar y cumplir los ordenamientos constitucionales, legales y reglamentarios, en este orden de ideas no es de recibo la afirmación "...que los hechos examinados por el despacho, para antes de la expedición de la resolución sancionatoria, ya eran hechos superados con arreglo a las disposiciones legales que regulan esas materias.." ya que en la visita a la sede administrativa de la entidad, se constató tal hecho, lo cual indica que se dio la infracción de la norma, y no solo frente este aspecto, sino frente a otros aspectos administrativos, financieros y contables que se encuentran debidamente fundamentados en los otros doce (12) cargos formulados.

Por lo anterior no fue necesario para el ente de control decretar pruebas de oficio, pues como ya se dijo la información se obtuvo in situ y fue obtenida de las actas de asamblea sentadas en los libros de carácter administrativos destinados a este menester.

Igualmente es importante hacer distinción entre la verdad formal y real cuando se

indica el objeto social de las entidades sin ánimo de lucro, donde normalmente los socios o similares señalan varias actividades (verdad formal) dedicándose exclusivamente a una o dos (verdad real).

En este orden de ideas, no podemos siquiera considerar que se ha llegado a conclusiones fundadas en la verdad formal, y no en la verdad real, el ente de inspección, vigilancia y control se baso en la verdad real, que es la que se encuentra en los libros administrativos, financieros y contables, así como en la documentación solicitada a la Corporación, es la que ostenta la calidad de lo que es cierto, que las cosas tienen en sí mismas una realidad, están conformes con lo que se dice o con lo que existe, es la realidad simple y llanamente en yuxtaposición con la verdad formal que consiste en la correspondencia entre lo que enunciamos y la realidad significada.

Vemos como desde el punto de vista de los negocios empresariales se presentan hechos u operaciones que deberán ser reconocidas y reveladas de acuerdo con su esencia o realidad económica y no únicamente en su forma legal, siendo una norma básica de la contabilidad donde lo real está por encima de lo formal.

Por lo anterior, los soportes y registros de las transacciones deberán ser congruentes con la realidad económica, evitando que se cuestione la veracidad de la contabilidad y le reste su valor probatorio como respaldo de las cifras declaradas.

Igualmente es importante hacer distinción entre la verdad formal y real cuando se indica el objeto social de las entidades sin ánimo de lucro, donde normalmente los socios o similares señalan varias actividades (verdad formal) dedicándose exclusivamente a una o dos (verdad real).

Entonces en conclusión la verdad formal es valor de verdad a que conduce la lógica formal, conforme al cual la conclusión de un razonamiento será verdad en tanto sea verdad el contenido de las premisas, e indicará solamente que existe una congruencia de ese raciocinio, consigo mismo; de modo tal que si en un razonamiento existe falsedad en las premisas y la conclusión asimismo es falsa; de todos modos el razonamiento será correcto o válido como razonamiento.

En este orden de ideas, no es procedente acceder a decretar una nueva inspección a los libros pues como ya se dejó expresado los mismos ya fueron inspeccionados y de allí se obtuvieron las pruebas que dieron origen al reproche de la conducta desplegada.

Por lo anterior el cargo se mantiene y se confirma.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 2:

Respecto al argumento para desvirtuar el presente cargo, es importante señalar que el Decreto 1093 del 23 de mayo de 1989, estipula que "...Para efectos de la,

Inspección y Vigilancia a que se refiere el artículo anterior, el representante legal de la Institución presentará a estudio y consideración de los gobernadores de los departamentos ... los estatutos de la entidad, los proyectos de presupuesto y los balances de cada ejercicio, con arreglo a las normas vigentes sobre la materia."

En este punto es necesario reiterar lo dicho en la Resolución recurrida frente a este cargo:

"El abogado de la defensa transcribe el contenido de una norma totalmente ajena al texto del artículo 6 del Decreto 1093 del 23 de mayo de 1989, de esta forma el cargo imputado está ajustado a derecho y se encuentra debidamente probado y no desvirtuado, ya que el representante legal de la entidad no presentó ante el Gobernador del Departamento - Dirección de Asesoría Legal y de Control - los estatutos de la entidad, los proyectos de presupuesto de la vigencia y los estados financieros (Balances, Cuentas y Estados de Resultados) a diciembre 31 de cada año."

(...)

"Lo anterior por cuanto la defensa arguye una hipótesis diferente a la normativa legal, ya que, sin lugar a dudas la competencia de inspección, vigilancia y control sigue en cabeza de la Gobernación de Antioquia - Dirección de Asesoría Legal y de Control, pues así en estricto sentido lo determina el decreto 1093 del mayo 23 de 1989 y su parágrafo, norma que regula y ratifica la autoridad competente en dicha función frente a estas entidades."

No encuentra este Despacho en que parte se indujo a error a la Corporación, como lo afirma el abogado recurrente, quien se equivocó en la transcripción de la norma fue el abogado de turno al presentar el escrito de descargos frente Auto de Cargos No. 22400 del 12 de octubre de 2011, bajo el R 201100179455.

Por lo anterior el cargo y se mantiene y se confirma.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 3:

El abogado Galvis Ramos, para efectos de recurrir este cargo alega que la interpretación que se le debe dar al Parágrafo Único del artículo 6, de los Estatutos, y a lo cual esta dirigida la norma es "a prevenir actos de competencia desleal de la Corporación contra los intereses de los corporados y de los comerciantes del sector."

Del tenor literal de la norma se entiende perfectamente que la norma habla de que no puede programar, desarrollar o ejecutar acción alguna que afecte a los miembros de la organización o los comerciantes del sector, en este orden de ideas, no es necesario realizar interpretación alguna, ni se requiere de rigor que imponga la *sindéresis*, o *ilación* que nos lleve a determinar que la norma esta dirigida a evitar que con acciones o hechos se afecte a los miembros de la corporación, entendiéndose socios o asociados, lo cual se hace cuando se autoriza la subcontratación en cabeza del representante legal y además se aprueba la repartición de beneficios económicos (dinero) en cabeza de la junta directiva y del representante legal, afectando a los miembros de la entidad.

Sobre el particular en relevante volver sobre el Código Civil Colombiano que en su artículo 637 consagra:

ARTICULO 637. - PATRIMONIO DE LA CORPORACION> Lo que pertenece a una corporación, no pertenece ni en todo ni en parte a ninguno de los individuos que la componen;...”

Veamos que el cargo describe dos hechos subcontratación en cabeza del representante legal y aprobación de repartición de beneficios económicos (dinero) para la Junta Directiva y del representante legal, lo cual se hizo incluso con violación de la norma contractual (Contratos) que expresamente consagra la prohibición de ceder el contrato sin autorización expresa y escrita, amén de que se contrata intuitu personæ según se desprende de la lectura de los contratos No. 003, Convenio de Asociación No. 4600018445, entre otros relacionados en otros cargos.

Por las razones expuestas el cargo prospera.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 4:

Se desestima el cargo al considerarlo vano, fútil, inútil, por tratarse de un asunto concerniente a la manera en que esta llevado el Libro de Socios, no obstante la conducta descrita no solo hace relación a la forma en que se lleva dicho libro sino a los demás libros de la entidad, como son los libros destinados para asentar las actas de los órganos de dirección y administración de la entidad, es decir los Libros de Actas de Asamblea y de Junta Directiva.

El libro de socios omite información que estatutariamente se encuentra consagrada como se dejó indicado en la resolución recurrida y que en su parte motiva expresa:

No debemos olvidar que los estatutos en su artículo 8 consagran expresamente:

“La corporación llevará un libro de registro de socios en el que se asentarían su nombre, dirección de residencia, dirección del establecimiento, fecha de ingreso y demás datos pertinentes””

Propone el abogado Francisco Javier, que importa es tener la dirección de los asociados para cumplir la finalidad, del mencionado artículo, con lo cual desconoce con rigor severo la voluntad de los asociados de la Corporación, situación esta que no requiere de análisis alguno, pues se trata ni más ni menos que de vías de hecho.

Por las razones expuestas el cargo prospera.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 5:

Considera el recurrente necio referirse al mismo, sin embargo éste despacho lo considera de vital importancia, pues con ello se confirma que los libros administrativos (Actas de Asamblea y Junta Directiva) no son llevados como lo dispone la ley (artículo 131 y 132 Decreto 2649 de 1993; artículo 641 del Código Civil.) y los Estatutos de la entidad (artículos 8 y 27 de los Estatutos).

Por lo anterior cargo se mantiene.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 6:

Se Recurre el cargo con la prueba documental presentada con radicado R 201100179455, es de anotar que sobre este mismo aspecto la Resolución 54661 del 5 de julio de 2012 ya había pronunciado en el siguiente tenor

“Respecto a este cargo, luego de analizar la documentación aportada, se pudo establecer que la prueba documental presentada con radicado R 201100179455 controvierte lo formulado.”

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 7:

Frente a la argumentación presentada en el recurso de cara éste cargo el Despacho tendrá en cuenta el pronunciamiento del abogado Galvis, en el cargo No. 7, habida cuenta que el mismo adolece del concepto de norma violada, ya que la misma fue citada de forma incompleta, es decir no se hizo alusión por parte del fallador a la norma o estatuto al que pertenece el artículo citado, así como los numerales transcritos.

Por las razones expuestas el cargo no prospera.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 8:

Para efectos de entrar a dirimir la controversia planteada por el abogado recurrente, es necesario determinar que significa la palabra “montado”

Según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, montado tiene como acepciones.

“Armar, poner en su lugar..., Armar, acoplar, ajustar, articular, instalar, enlazar, empalmar.”

De lo anterior se puede concluir que el cargo tal cual está redactado no contiene injuria “monstruosa” alguna en contra del buen nombre de los administradores de la Corporación, para lo cual es necesario determinar nuevamente el significado de la palabra injuria que de acuerdo con el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española significa.

Hecho o dicho contra razón y justicia.

Daño o incomodidad que causa algo.

Delito o falta consistente en la imputación a alguien de un hecho

Del significado de la palabra injuria, tenemos que no se cometió injuria contra miembro alguno de la Corporación, toda vez que el cargo plantea una realidad una verdad verdadera, una acción desplegada por el ser humano consistente en llenar, diligenciar, tramitar, un registro. Son hechos plenamente demostrados, se trata como se dice en el argot popular de una verdad de apuño o de Perogrullo

El hecho es claro y evidente, el Libro de Actas se registro el 9 de febrero de 2011, en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, y el mismo se diligenció con información del año 2002 hasta el año 2008 referente a las reuniones de Asamblea General y reuniones de Junta Directiva. (Subrayado y resaltado propio).

En este orden de ideas el libro se montó o se diligenció con información que data del año 2002 hasta el 2008, o sea con actas de nueve (9) años atrás.

La presunta equivocación propuesta, no existe, no se explica como un libro de 2011, contiene "asientos" de actas de 2002 a 2008, no es posible retrotraer el tiempo a una época pasada para tomarla como punto de referencia.

Para esta instancia procesal, el debate no requiere de más análisis, pues con las pruebas obrantes en el expediente y el reconocimiento por parte del abogado Francisco Javier Galvis Ramos, del tardío cumplimiento de los deberes legales por parte del representante legal de la entidad, no sólo denota negligencia en el actuar sino que corrobora el cargo levantado.

Es de suma importancia resaltar el deber legal plasmado en el artículo 126 del Decreto 2649 de 1993 el cual consagra:

ARTICULO 126. REGISTRO DE LOS LIBROS. Cuando la ley así lo exija, para que puedan servir de prueba los libros deben haberse registrado previamente a su diligenciamiento, ante las Autoridades o entidades competentes en el lugar de su domicilio principal. (Subrayado y resaltado fuera de texto).

Igualmente el artículo 135 idem consagra:

ARTICULO 135. PÉRDIDA Y RECONSTRUCCION DE LOS LIBROS. El ente económico debe denunciar ante las Autoridades competentes la pérdida, extravío o destrucción de sus libros y papeles. Tal circunstancia debe acreditarse en caso de exhibición de los libros, junto con la constancia de que los mismos se hallaban registrados, si fuere el caso. (Subrayado y resaltado fuera de texto).

Así las cosas, la Corporación incumplió con el deber legal de rehacer el Libro de Actas, ya que no aplicó los correctivos necesarios para la reconstrucción del libro como lo expone el abogado Galvis Ramos, por ello no se ve diligencia, esmero y pulcritud en el procedimiento adelantado.

Por lo anterior cargo se mantiene.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 9:

La argumentación exhibida no hace relación al cargo de manera alguna, se refiere a:

"... las materias de que el trata son de competencia exclusiva de la Contraloría General de Medellín, de la Oficina de Control Interno de la Alcaldía de Medellín y de las autoridades disciplinarias, bien de la Personería del Municipio o de la Procuraduría General de la Nación y deben ser estas autoridades de

control las que investiguen y juzguen las conductas, por acción u omisión, de los servidores públicos involucrados en la contratación y de quien para la época hubiese sido el representante legal de la Corporación, también pasible (sic) de la acción disciplinaria, poniendo de presente aquellas que puedan haber prescrito...”

Es de resaltar para efectos de tener claridad en la imputación que el cargo versa sobre los siguientes aspectos:

“Las determinaciones tomadas por Junta Directiva, están viciadas de nulidad porque son violatorias de la ley civil, de las disposiciones contractuales, de los estatutos de la corporación y del “principio de la especificidad en la utilización y destinación del patrimonio social de las entidades sin ánimo de lucro”. La junta permite que su representante legal subcontrate con la misma Corporación de la cual es su representante legal a sabiendas de que la contratación ha sido asignada junta personal y que en la clausula de cada contrato se encuentra la prohibición expresa de ceder el contrato a cualquier título a persona diferente de la Corporación “CORPO 70”, por ende se da violación al artículo 23 de la Ley 22 de 1995, numeral, Código Civil, artículo 637, 640, 641 del Código Civil, y las siguientes disposiciones contractuales:

1. Contrato de Aprovechamiento Económico de Espacio Público N. 003 “CLÁUSULA SEPTIMA OBLIGACIONES Y DERECHOS DE EL (LA) BENEFICIARIO (A) Son obligaciones de EL BENEFICIARIO las siguientes, (...): 1” “A no ceder o transferir a cualquier título o a un tercero el espacio público a la mención.” (Subrayas fuera de texto). “CLÁUSULA DÉCIMA Renuncia de derechos: EL BENEFICIARIO renuncia expresamente a los siguientes derechos: Renuncia al derecho de subcontratar la presente autorización inserta en este contrato.” (Subrayas fuera de texto).

2. Convenio de Asociación N. 4600018443 “CLÁUSULA VIGESIMA PRIMERA CESIÓN DEL CONVENIO: Queda prohibida la cesión del presente CONVENIO, salvo autorización directa del Secretario de Obras Públicas... De comprobarse la cesión sin previa autorización se declarará el incumplimiento del CONVENIO” (Subrayas fuera de texto).

3. El Convenio de Asociación cuya objeto es: “...fomentar esfuerzos técnicos, logísticos, administrativos y financieros para la realización del evento de ciudad que se llevará a cabo en el Corredor del Río Medellín.” “CLÁUSULA SEPTIMA, CESIÓN: El presente Convenio de asociación no podrá cederse sin previa autorización escrita y de común acuerdo entre las partes.” (Subrayas fuera de texto).”

Por ende, el señor Gobernador es competente para investigar y sancionar infracciones a las leyes, a los estatutos, a los derechos, y obligaciones estipulados en los contratos que rigen a las entidades sin ánimo lucro, y que tengan relación directa con el desarrollo del objeto social desde lo administrativo, jurídico y financiero, pues están directamente ligadas con las facultades a conferidas por el artículo 7 Decreto 1529 de 1990.

En consecuencia el cargo se mantiene.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 10:

Al realizar el análisis de lo depuesto por el apoderado de la entidad, observamos, que no controvierte la situación presupuestal consignada en el informe inicial de visita realizado a esa entidad, así como tampoco aporta prueba que rebata lo manifestado por el Contador Público Jorge Hernán Zapata, el cual manifestó:

"...siempre se ha hecho con base en los aportes que dan mensualmente los Asociados, la cifra que hay allí consignada es lo que se recauda realmente, los Gastos fijos son muy altos respecto a los aportes recibidos por parte de los Asociados, los Ingresos por convenios, no son permanentes cada año, y como explicaba antes simplemente se administran unos recursos, de ahí que no se puede presupuestar sobre ingresos inciertos." (Subrayas y negrillas propias).

De lo anterior se infiere que la entidad no presupuesta los ingresos por gestión de convenios o programas de la entidad, solo se limita a realizar una administración de recursos, lo cual conlleva a que los programas derivados de los convenios no correspondan a uno de los objetivos específicos del objeto social de la entidad, como es:

"Diseñar, gestionar y ejecutar proyectos y contratos con entidades públicas y privadas que hagan de la carrera 70, un sitio adecuado para suplir las necesidades de esparcimiento de la comunidad, de acuerdo a los estatutos de Usos del suelo y normas vigentes para lograr este fin."

No es cierto, que la entidad cumpla responsablemente con la elaboración del presupuesto de ingresos y egresos de cada vigencia, no es de recibo la afirmación de que la "... manera de hacerlo tenga que ver con la experiencia acumulada a través de los años por la organización y operación de sus propios eventos, de cuyo producto nutre su indiscutible músculo financiero. "

Por lo anterior se puede establecer que para la entidad el presupuesto no es una herramienta de planeación basada en los hechos contables, lo cual incumple con el capítulo de objetivos y cualidades de la información contable artículo 3 numeral 3 del decreto 2649 de 1993, el cual dispone:

"La información contable debe servir fundamentalmente para: 3. Apoyar a los administradores en la planeación, organización y dirección de los negocios" (subrayas propias).

Contrario a lo que piensa y afirma el profesional del derecho, abogado Francisco Javier Galvis Ramos, si hay norma expresa que consagra que los proyectos de presupuesto para efectos de la Inspección y Vigilancia, deben ser presentados a estudio y consideración de los gobernadores de los departamentos.

Es así como la norma en este caso el artículo 2 del Decreto 1093 de 1989 contempla:

"Artículo 2: Para efectos de la Inspección y Vigilancia a que se refiere el artículo anterior, el representante legal de la Institución presentará a estudio y consideración de los gobernadores de los departamentos y del Alcalde Mayor del Distrito Especial de Bogotá, según el caso, los estatutos de la entidad, los proyectos de presupuesto y los balances de cada ejercicio, con arreglo a las normas vigentes sobre la materia". (Negrillas y subrayas propias).

Con lo anterior se evita que las entidades sin ánimo de lucro asuman malas prácticas de otros sectores y de los mismos administradores de la entidad, lo cual hace honor a los insignes esfuerzos del Gobierno y la sociedad para evitar que estas entidades se conviertan en foco de corrupción, que como bien lo afirma el recurrente, son agobiantes.

En consecuencia el cargo se mantiene.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 11:

No hace claridad el abogado Francisco Javier Galvis Ramos, respecto de la realidad financiera en relación con las actividades que se ejecutan, como es el caso de la utilidad desproporcionada obtenida por la cancelación de dineros al señor Alirio Zamora Ardila, por concepto de coordinación de eventos, lo cual no cuenta con la autorización de pago en acta de Junta Directiva.

Expone:

“En la administración moderna, menos en la administración pública, existen distintas maneras de incentivar el desempeño sobresaliente del personal, no solamente de los llamados trabajadores, sino también especialmente del personal de dirección, en orden al logro de ciertos resultados beneficios (Sic) para las instituciones. “

Plantea entonces el apoderado de “CORPO 70” sobre este particular que el señor Alirio Zamora, como representante legal de la entidad y los llamados trabajadores de la misma, recibieron dinero que obedece según la argumentación a “incentivos” por el logro de resultados para la institución.

Es necesario ratificar que dichos “incentivos” fueron dados sin la autorización de pago en acta de Junta Directiva, y que los mismos no han sido justificados por la entidad en ningún momento, con la prueba idónea, como es el Acta de Junta Directiva.

En la resolución recurrida se dejó plenamente establecido los siguientes hechos, a los cuales no hace ninguna relación el recurrente:

“..., así mismo en otros casos como el contemplado dentro del acta de Junta Directiva No. 7 del 13 de agosto de 2008 a folio 157, se refleja la disminución de las ventas del año 2008 frente al año 2007, trayendo como consecuencia la rebaja en la utilidad de la Corporación, en cuantía equivalente a cuatro millones de pesos (\$ 4.000.000), no obstante, la utilidad del Representante Legal no disminuyó, así mismo, se causaron gastos con cargo a la entidad sobre bonificación a los empleados por concepto de organización y desarrollo del evento. Este último caso es típico de un desequilibrio económico dentro de uno de los convenios de la corporación, pues la disminución de la utilidad y los costos que se causaron son mayores que lo realmente ingresado a la entidad.

Igualmente podemos observar dentro de los estados financieros aportados por la entidad a diciembre 31 de 2007, cómo los excedentes del periodo ascendieron a \$ 56.025.619 de todas las actividades realizadas durante el año y acorde con el acta de Junta del 08 de noviembre de 2007, sin evidenciarse claramente cuanto fueron las utilidades para la entidad sobre el evento “carrieros, mulas y fondas” en esta vigencia, así mismo se procedieron a cancelar a Jhon Jairo Rendón Arteaga, Jesús Lopera Jaramillo, Alirio Zamora Ardila, Luis Fernando Ruiz O y Paola Ospina Vargas partidas por valor de CUARENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$ 46.000.000) por haber realizado un trabajo muy valioso en la realización de este evento. Por un solo evento dichas personas recibieron el 82,10% de la utilidad que generó la Corporación durante todo el año, entonces donde se refleja el beneficio para la entidad si la mayor parte de la utilidad está quedando en manos de unos cuantos y no en favor de todos los asociados o en desarrollo de su objeto social.

✍ Igualmente, los libros no reflejan la realidad financiera de las actividades que allí se ejecutan tal como lo expresa el informe 031 de 2011 en el dictamen del Revisor Fiscal, ya que éste da fe pública de que los

estados financieros del año 2008 y 2009 fueron tomados fielmente de los libros los cuales se imprimieron en febrero de 2011, dejando por fuera el manejo de recursos para la entidad como el caso del contrato de aprovechamiento económico de espacios públicos 003 con el Municipio de Medellín de octubre 28 de 2008 por CIENTO MILLONES DE PESOS (\$ 100.000.000), y en el cual certifica el contador público en abril 25 de 2011 que:

"...la Corporación no manejó recursos económicos en el año 2008 por concepto de alumbrado navideño del río ... manejados directamente por el doctor Alirio Zamora."

Mostramos entonces como la contabilidad que manejan dentro de la corporación igualmente no cumple con lo contemplado en el artículo 15 del decreto 2649 de 1993, sobre revelación plena. "

Por lo anterior el cargo se mantiene.

Pronunciamiento acerca del recurso contra el Cargo No. 12:

El apoderado de la entidad se ratifica en lo dicho en los descargos presentados mediante comunicado radicado R 201100179455, y se reitera en sus términos, pero agrega:

... que no es de la naturaleza de las Corporaciones y Fundaciones civiles el ánimo lucro, por lo que bien puede desarrollar actividades tendientes a atender necesidades sociales, como por decir la recreación sin obtener necesariamente utilidad monetaria por hacerlo.

Continúa su dicho y expone:

En tal caso, la intermediación no esta prohibida y en el caso del cargo para nada afecté la situación financiera de la entidad, como podrá comprobarse de ponderar con seriedad la operación administrativa y financiera de la Corporación por parte de peritos independientes.

Siguiendo el orden planteado en lo manifestado, éste Despacho se ratifica en su integridad en lo plasmado en la Resolución 54661 del 5 de julio de 2012.

Ahora bien, recordemos que las entidades sin ánimo de lucro tienen como característica principal precisamente la ausencia de la intención de lucro, razón por la cual en caso de liquidarse la entidad, la ley no permite que los socios o fundadores de la entidad sin ánimo de lucro se repartan entre sí los bienes y recursos de la entidad. El asociado no puede decir: "de lo que quedó tanto me toca a mí", pues la ley le ha fijado un destino distinto a esos recursos excedentes de la liquidación.

Cuando se decide crear una entidad sin ánimo de lucro el grupo de personas interesadas en asumir su responsabilidad social frente a un problema o carencia de una comunidad específica, y dependiendo de los recursos de que se dispongan para tal fin, así como el objeto social de la entidad que se quiere crear.

En el caso de las corporaciones basta con el interés de las personas naturales que concurren a la creación de la entidad y se acogen al objeto social propuesto para

proceder a su constitución; los recursos saldrán a obtenerlos en la cooperación internacional o en otras fuentes.

En el caso de las fundaciones, además del consenso sobre la misión y el objeto social, se aporta por parte de los fundadores un patrimonio inicial para el desarrollo de sus objetivos y muchas veces también para su sostenimiento.

Entre las Principales características de una Corporación tenemos

1. Nace de la voluntad de varias personas naturales o jurídicas
2. Tiene como finalidad propender por el bienestar físico, intelectual o moral de sus asociados, sus familias, una comunidad o una agremiación.
3. La duración o vigencia de una corporación la determinan sus asociados.
4. Sus asociados pueden libremente decidir su disolución o liquidación

El cargo en consecuencia ha de mantenerse.

Para finalizar es menester reiterar que el expediente VC401141 contiene el acerbo probatorio recaudado in situ en la visita practicada a la sede de la entidad, el mismo recauda los hechos que posteriormente permitieron a este Despacho formular cargos, y luego emitir el acto administrativo hoy objeto de recurso de reposición.

Es necesario advertir que las pruebas obtenidas por la Dirección de Asesoría Legal y de Control, son fotocopias tomadas de los libros administrativos, contables y demás documentos observados en la visita a la sede de la entidad y exhibidos por el representante legal. Todo ello, quedó plasmado en el Acta 02 del 17 de marzo de 2011 que se levantó al momento de la visita y en los informes posteriores de visita Nos 031 del 28 de abril y 032 del 29 de abril ambos de 2011 los cuales se notificaron al señor Alirio Zamora, representante legal para época, para que subsanara o corrigiera las irregularidades, presentara las pruebas o descargos que considerara pertinentes.

Los hechos que motivaron la cancelación de la personería jurídica de la Corporación CORPO 70, están plenamente probados y el abogado recurrente no presenta argumentos que desvirtúen o por lo menos generen algún resquicio de duda sobre los mismos, se limita a cuestionar cada uno de los cargos formulados a la entidad, con apreciaciones de carácter personal, pero no desde el punto de vista jurídico y del derecho, hasta el punto de que de acuerdo con su especial modo de discernir los cargos, quien está incumpliendo con el ejercicio de la facultad de inspección, vigilancia y control es el Gobernador de Antioquia y por el contrario la entidad denominada Corporación CORPO 70, lo que ha hecho es acatar la norma.

El abogado recurrente en síntesis se limita en su recurso a referenciar normas alusivas a algunas garantías constitucionales y su consecuente protección, pero no desvirtúa con fundamentos legales y medios probatorios las imputaciones referidas en la Resolución recurrida y que se relacionan a continuación:

"El representante legal no presenta ante la Asamblea General, el Balance General completo y detallado, el Estado de Resultados, el Inventario de Activos y de Pasivos y el Presupuesto de Ingresos y Gastos de cada año para su aprobación, incumpliendo con lo establecido en el Artículo 9° del Decreto 054 de 1974.", (...) no presentó ante el Gobernador del Departamento - Dirección de Asesoría Legal y de Control - los estatutos de la entidad, los proyectos de presupuesto de la vigencia y los estados financieros (Balance General y Estado de Resultados) a diciembre 31 de cada año, incumpliendo con el artículo 1° del Decreto 1093 de 1989." (...) "La Junta Directiva de la Corporación "CORPO 70" ha autorizado la subcontratación en cabeza del representante legal señor Alirio Zamora Ardila, y además ha aprobado la repartición de beneficios económicos (dinero) en cabeza de la misma junta directiva y del representante legal, violando lo dispuesto en el Parágrafo Único del artículo 6, de los Estatutos. "OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Son objetivos específicos de la corporación: PARAGRAFO: En ningún caso, la corporación podrá programar, desarrollar o ejecutar acción alguna que esté en contra de los miembros de la organización o de los comerciantes del sector." (...) "El Secretario de la Corporación "CORPO 70" no lleva en debida forma los libros de la entidad, ya que en las actas se omiten datos exigidos por la ley, como es la suscripción por parte de quienes actuaron como presidente y secretario de la reunión. Así mismo, se omiten en el libro de inscripción de socios datos o información que se establece en los estatutos, (socios en el que se asentarían su nombre, dirección de residencia, dirección del establecimiento, fecha de ingreso y demás datos pertinentes.), además no se asientan actas adicionales para suplir las omisiones que se cometen, tampoco se aclara o se hace constar las decisiones de los órganos en forma clara y expresa o el acta adicional donde se aprueba por las personas que fueron designados para el efecto violando el artículo 132 Decreto 2649 de 1993, y los artículos 8 y 27 de los Estatutos y el artículo 131 del Decreto 2649 de 1993, artículo 641 del Código Civil." (...) "Los errores cometidos en los libros de actas y/o asociados no se salvan y cuando se anula un folio por cualquier circunstancia no se deja la respectiva constancia de la fecha en que se hace, la persona que lo hace, con notas de recíproca referencia al pie de la respectiva página que se anula y del folio en el que se corrige lo cual no permite evidenciar su corrección. Violando el artículo 132 Decreto 2649 de 1993, y los artículos 8 y 27 de los Estatutos" (...) "La Asamblea General de la Corporación "CORPO 70" no da orientaciones generales, ni traza políticas para el buen funcionamiento de la entidad; toda vez que, en sus actas no se encontró evidencia alguna, además no se refleja el análisis de los informes anuales de actividades, ni de las recomendaciones presentados por la Junta Directiva para el mejor cumplimiento de sus funciones. Incumpliendo con el artículo 21, numerales 1 y 5., de los Estatutos, Ley 222 de 1995, artículo 46 numeral 1 y artículo 1 de la Ley 603 de 2000, artículo 641 del Código Civil" (...) "La Junta Directiva de la Corporación "CORPO 70" no vela por el correcto funcionamiento de la entidad, incumple sus deberes como administradores de la entidad, asigna bonificaciones y prebendas para beneficio propio y de terceros indiscriminadamente, sin estar acorde con las funciones de este órgano y de los objetivos de la Corporación, como se evidencia en las actas de reuniones de ese órgano de dirección del 8 de noviembre de 2007, 13 de agosto de 2008, 26 de noviembre de 2008, 27 de agosto de 2009, 31 de agosto de 2010 de tal forma que no cumple con lo estipulado en el artículo 25, numerales 2, 5, 7, 8 y Ley 22 de 1995 artículos 22 y 23 numeral 1, 2, 3 y 6 y los artículos 637 y 641 del Código Civil" (...) Se realizaron asientos del año 2002 al 2008 referente a las reuniones de Asamblea General y reuniones de Junta Directiva en un Libro de Actas, registrado el 9 de febrero de 2011, en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, con el número de inscripción 174, en el Libro II de los libros de las entidades sin ánimo de lucro, Matrícula 006417-21 a nombre de Corporación "CORPO 70", Código del Libro 3019, lo cual demuestra que el libro fue montado para efectos de cumplir con el requisito de ley, lo cual hace cuestionable la autenticidad de toda la información que reposa en dichas actas, incurriendo en la violación del Decreto 2649 de 1993, artículo 126 y al artículo 27 de los Estatutos de la entidad." (...) "Las determinaciones tomadas por Junta Directiva, están viciadas de nulidad porque son violatorias de la ley civil, de las disposiciones contractuales, de los estatutos de la corporación y del "principio de la especificidad en la utilización y destinación del patrimonio social de las entidades sin ánimo de lucro", la junta permite que su representante legal subcontrate con la misma Corporación de la cual es su representante legal a sabiendas de que la contratación ha sido asignada intuitu personae y que en el clausulado de cada contrato se encuentra la prohibición expresa de ceder el contrato a cualquier título a persona diferente de la Corporación "CORPO 70", por ende se da violación al artículo 23 de la Ley 22 de 1995, numeral, Código Civil, artículo 637, 640, 641 del Código Civil, y las siguientes disposiciones contractuales: 1. Contrato de Aprovechamiento Económico de Espacio Público No. 003 "CLÁUSULA SÉPTIMA: OBLIGACIONES Y DERECHOS DE EL (LA) BENEFICIARIO (A): Son obligaciones de EL-BENEFICIARIO las siguientes: (...) 17. A no ceder o transferir a cualquier título, o a un tercero el espacio público en mención." (Subrayas fuera de texto). "CLÁUSULA DÉCIMA: Renuncia de derechos.-

EL BENEFICIARIO renuncia expresamente a los siguientes derechos: Renuncia al derecho de subcontratar la presente autorización inserta en este contrato." (Subrayas fuera de texto) 2. Convenio de Asociación No. 4600018445 "CLÁUSULA VIGESIMA PRIMERA - CESIÓN DEL CONVENIO: Queda prohibida la cesión del presente CONVENIO, salvo autorización directa del Secretario de Obras Públicas... De comprobarse la cesión sin previa autorización se declarará el incumplimiento del CONVENIO" (Subrayas fuera de texto). 3. El Convenio de Asociación cuyo objeto es: "Aunar esfuerzos técnicos, logísticos, administrativos y financieros para la realización del evento de ciudad que se llevará a cabo en el Corredor del Río Medellín.", "CLÁUSULA SEPTIMA. CESION: El presente Convenio de asociación no podrá cederse sin previa autorización escrita y de común acuerdo entre las partes." (Subrayas fuera de texto)." (...) "El presupuesto no se elabora con base en criterios técnicos, como podría ser comportamientos históricos de ingresos y egresos, proyecciones de posibles gestiones que se realizan durante una vigencia, entre otros, ni como se cubrirá el déficit presupuestal ya que los gastos fijos son muy altos. Incumple con lo establecido en los artículos 10 y 17 del Decreto 2649 de 1993." (...) "El registro en los libros no refleja la realidad financiera con las actividades que allí se ejecutan, encontrando giro de partidas significativas al representante legal por concepto de asesoría, situación no congruente para la Corporación, toda vez que la supuesta utilidad para la entidad y la generada para quien gestiona el convenio es desproporcionada, pues realmente lo que se debe pretender es el bienestar para la Corporación en la cual dentro de las funciones del representante legal por estatutos está la de gestionar. Incumple con lo establecido en los artículos 4, 17 y 57 del Decreto 2649 de 1993" (...) "La entidad solo sirve de intermediaria en convenios, por lo que los ingresos y los gastos de este tipo de intermediación están afectando la situación financiera y sin recibir contraprestación alguna. Incumple con lo establecido en los artículos 1, 3, 12 y 17 del Decreto 2649 de 1993." (...) "Los pagos hechos al representante legal se han realizado con base a los patrocinios conseguidos más no a los generados como beneficio entre ingresos y gastos, lo que puede conllevar a un desequilibrio económico en contra de la Corporación. Incumple con lo establecido en el artículo 17 del Decreto 2649 de 1993."

A efecto de desatar la controversia jurídica estima este Despacho pertinente e importante presentar algunas conceptualizaciones frente a los cargos antes relacionados y analizados, así como sentar su posición frente a las consideraciones y decisión del recurso de reposición, en los siguientes términos.

Sea lo primero definir que son las personas sin ánimo de lucro.

De conformidad con el artículo 633 del Código Civil, "Se llama persona jurídica a una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones, y de ser representada judicial y extrajudicialmente".

Las personas jurídicas se dividen en dos:

Las asociaciones sin ánimo de lucro, las cuales buscan un bienestar, ya sea físico, intelectual, moral, social o espiritual de los asociados. Siempre va en procura de un mejoramiento cultural, de la propagación de sus valores y de defender sus intereses profesionales. Según lo que busque y como se conforme, las asociaciones sin ánimo de lucro están divididas en:

Corporaciones: Es un ente colectivo formado por un número determinado de personas las cuales buscan el bienestar de los asociados, ya sea físico, moral o intelectual.

Fundaciones: Es un conjunto de bienes dotados de personería jurídica y destinado a un fin especial de beneficencia o de educación pública. Un ejemplo de esto es un hospital o una universidad. El artículo 5º del decreto 3130 de 1968 dice que la

fundación es una institución creada para atender servicios de interés social, conforme a la voluntad de los fundadores.

Así, resulta importante analizar el objeto social de la entidad sin ánimo de lucro Corporación CORPO 70, que según certificado de Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia de fecha 23 de julio de 2012 (folios 64, 65 y 66 del expediente No. 2)

OBJETO SOCIAL: El objetivo general de la corporación es planear, promover y ejecutar programas y proyectos dirigidos al rescate de la identidad cultural, para crear en la ciudadanía una verdadera cultura de lo que es la carrera 70 como corredor turístico y ofrecer programas para el sano esparcimiento de los habitantes de Medellín, así como de los turistas que nos visiten. A través de estas acciones se mejorarán las condiciones para que los comerciantes de la zona puedan desarrollar su actividad laboral en el marco adecuado para ello.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Son objetivos específicos de la corporación: 1. Diseñar, gestionar y ejecutar proyectos y contratos con entidades públicas y privadas que hagan de la Carrera 70, un sitio adecuado para suplir las necesidades de esparcimiento de la comunidad, de acuerdo a los estatutos de Usos del Suelo y normas vigentes para lograr este fin. 2. Habilitar instrumentos para la recuperación de la seguridad en la carrera 70. 3. Propiciar la vinculación de la empresa privada, a los proyectos que para el buen desarrollo de la zona, presente la corporación. 4. Realizar cursos, seminarios y talleres de capacitación para los empleados de los establecimientos públicos, así como para sus administradores. 5. Organizar certámenes o eventos en beneficio de los comerciantes y para conseguir fondos que permitan el sostenimiento de la Corporación. 6. Propender por el bienestar de los asociados y la integración de quienes están ubicados en el sector. 7. Participar en sociedades con ánimo de lucro. **PARAGRAFO:** En ningún caso, la corporación podrá programar, desarrollar o ejecutar acción alguna que esté en contra de los miembros de la organización o de los comerciantes del sector. **FACULTADES:** La corporación podrá realizar todos los actos y negocios necesarios y convenientes para el desarrollo de su objeto social, tales como: Adquirir y enajenar bienes muebles e inmuebles a cualquier título, gravarlos y limitar su dominio, tenerlos o entregarlos a título pecuario, recibir dinero en mutuo, aceptar, girar, endosar y negociar toda clase de títulos, extinguir obligaciones, designar apoderados judiciales y extrajudiciales, conciliar, transigir y comprometer los asuntos de su interés.

Lo anterior a efecto de determinar la naturaleza jurídica de la Corporación, por lo que se concluye después de lo expuesto que es una entidad sin ánimo de lucro de carácter privado, cuyos objetivos son la prestación de servicios de utilidad común, para mejorar las condiciones de los comerciantes de la zona y puedan desarrollar su actividad laboral en el marco adecuado para ello, por lo que la norma aplicable es el artículo 7 del Decreto 1529 de 1990, que preceptúa:

ARTÍCULO 7o. CANCELACION DE LA PERSONERIA JURIDICA. El Gobernador del Departamento podrá cancelar, de oficio o a petición de cualquier persona, la personería jurídica de las asociaciones o corporaciones y fundaciones o instituciones de utilidad común, o la inscripción de sus dignatarios, incluyendo la del representante legal, además de los casos previstos en la ley, cuando sus actividades se desvíen del objetivo de sus estatutos, o sean contrarias al orden público, a las leyes o a las buenas costumbres. (Subrayado y resaltado fuera de texto).

La solicitud de cancelación de la personería jurídica se dirigirá al Gobernador acreditando la prueba de configuración de la causal invocada y formulando los hechos y los fundamentos legales. Con la firma de la solicitud se entenderá que la queja se presenta bajo la gravedad del juramento.

Sobre el particular, es de advertirse que si bien, la Gobernación de Antioquia, no tiene competencia para vigilar los actos o negocios que celebre el Representante legal en nombre de la Asociación, si tiene la facultad para verificar si las

actuaciones realizadas frente a la celebración de contratos, se hicieron de conformidad con los Estatutos.

De acuerdo con lo anterior, se hace necesario observar lo dispuesto en la Ley 222 de 1995 sobre los administradores y los deberes de estos:

El artículo 100 del Código de Comercio quedara así:

Artículo 100. Se tendrán como comerciales, para todos los efectos legales, las sociedades que se formen para la ejecución de actos o empresas mercantiles. Si la empresa social comprenda actos mercantiles y actos que no tengan esa calidad, la sociedad será comercial. Las sociedades que no contemplen en su objeto social actos mercantiles, serán civiles.

Sin embargo, cualquiera que sea su objeto, las sociedades comerciales y civiles estarán sujetos por todos los efectos, a la legislación mercantil.¹

"Artículo 22. ADMINISTRADORES. Son administradores, el representante legal, el liquidador y el factor los miembros de juntas o consejos directivos y quienes de acuerdo con los estatutos ejercen o detentan esas funciones."

"Artículo 23. DEBERES DE LOS ADMINISTRADORES. Los administradores deben obrar de buena fe, con lealtad y con la diligencia de un buen hombre de negocios. Sus obligaciones se cumplirán en interés de la sociedad, teniendo en cuenta los intereses de sus asociados."

En el cumplimiento de su función los administradores deberán:

(...) "2. Velar por el estricto cumplimiento de las disposiciones legales o estatutarias."

(...) "7. Abstenerse de participar por sí o por interpuesta persona en interés personal o de terceros, en actividades que impliquen competencia con la sociedad o en actos respecto de los cuales exista conflicto de intereses, salvo autorización expresa de la junta de socios o asamblea general de accionistas."

En estos casos, el administrador suministrara al órgano social correspondiente toda la información que sea relevante para la toma de la decisión. De la respectiva determinación deberá excusarse el voto del administrador, si fuere socio. En todo caso, la autorización de la junta de socios o asamblea general de accionistas solo podrá otorgarse cuando el acto no perjudique los intereses de la sociedad"¹

Ahora bien, el artículo 26 de los Estatutos de la Corporación CORPO 70 dispone:

"Artículo 26. Presidente. La Corporación tendrá un Presidente. Son funciones del presidente:

1. Presidir las reuniones ordinarias y extraordinarias de la Junta Directiva.
2. Presidir la Asamblea anual de Socios, así como las Asambleas Extraordinarias que se creen.
3. Firmar, con el revisor Fiscal, el Balance General.
4. Rendir informe escrito de actividades a la Asamblea General.
5. Vigilar y coordinar el funcionamiento de las Comisiones Estatutarias y temporales.

¹ Sentencia C-455/90 (...) Para la corte es clara que, al disponer el régimen de las sociedades comerciales para todas las compañías, mercantiles o civiles, independientemente de su objeto, el Congreso no rompió la unidad de materia disciplinada por la ley como podría parecer a primera vista, sino que, por el contrario, al integrar las reglas aplicables al ordenamiento, funcionamiento, reformas, disolución, liquidación de sociedades en uno solo, cumplió cabalmente el mandato constitucional que le ordenaba que todas las disposiciones de la ley dictada debían referirse a una misma materia (artículo 158 C.P.)."

6. Celebrar contratos con entidades públicas o privadas, sin límite de cuantía con aprobación de la junta.
7. Citar la Asamblea General, de acuerdo a las normas estatutarias.
8. Abrir y manejar cuentas bancarias, conjuntamente con el Tesorero, actuando como ordenador del gasto.
9. Las demás que señale la ley.

El Presidente tiene la representación legal de la Corporación y por lo tanto puede celebrar contratos, otorgar poderes y demás actos legales inherentes a la entidad.

En ese orden de ideas, haciendo un análisis sistemático de la normas mencionadas de los Códigos de Comercio, Civil y de los Estatutos de la Corporación, el Presidente y la Junta Directiva de "CORPO 70", ha debido velar por el estricto cumplimiento de las disposiciones Legales o estatutarias y abstenerse de participar por si o por interpuesta persona en interés personal o de terceros, en actividades que conlleven competencia con la entidad o en actos respecto de los cuales exista conflicto de intereses.

IV. NULIDAD DE LA ACTUACIÓN DEL GOBERNADOR

Propone el recurso de reposición que el Gobernador debe decretar la nulidad procesal a partir del Auto 22400 del 12 de octubre de 2011 por medio del cual se formularon cargos a la corporación, por violación al debido proceso sustentado en los siguiente:

- 1° La descripción y determinación de las conductas investigadas, con indicación puntual de las circunstancias de lugar, tiempo y modo en que se supone ocurrieron;
- 2° La determinación o calificación provisional de la naturaleza de la falta;
- 3° La indicación de las normas sustanciales y el correspondiente concepto de violación, concretando sin ambages las modalidades de las conductas frente a los hechos reprochados;
- 4° El análisis de las pruebas recaudadas y que dan pie a cada uno de los cargos formulados; y
- 5° La exposición clara y precisa de los criterios tenidos en cuenta para determinar (sic) las violaciones a las Leyes."

Al respecto se debe decir que todo proceso implica de conformidad con el artículo 29 de la Carta Constitucional, se falle por la autoridad competente conforme a las leyes preexistentes al acto materia de decisión y con observancia de las formas propias de cada juicio, acatándose de manera preferente.

El Constituyente colombiano hizo extensivo el derecho al debido proceso a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas (CP 29). Las garantías mínimas del debido proceso penal son aplicables, con algunas atenuaciones, a las actuaciones administrativas sancionatorias. En materia sancionatoria de la administración, la estimación de los hechos y la interpretación de las normas son expresión directa de la potestad punitiva del Estado, cuyo ejercicio legítimo debe sujetarse a los principios mínimos establecidos en garantía del interés público y de los ciudadanos, entre ellos, los principios de legalidad, imparcialidad y publicidad, la proscripción de la responsabilidad objetiva - nulla poena sine culpa -, la presunción de inocencia, las reglas de la carga de la prueba, el derecho de defensa, la libertad probatoria, el derecho a no declarar contra sí mismo, el derecho de contradicción, la prohibición del non bis in ídem y de la analogía in malam partem, entre otras.

Cabe anotar que la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido enfática en sostener que el debido proceso resulta lesionado si se demuestra que en un actuación hubo desconocimiento o merma de las garantías, de tal modo, que por esa violación se afecten derechos sustanciales. Así las cosas, la vulneración del debido proceso no consiste en la aplicación errónea o incompleta de una norma, sino en que ella repercuta de manera probada y clara en menoscabo de cualquiera de las garantías procesales con implicación en el derecho sustancial.

De los medios probatorios recaudados se constata que son funciones propias del Gobernador de Antioquia, ejercer actividades de inspección y vigilancia sobre las instituciones de utilidad común domiciliadas en el departamento, que no estén sometidas al control de otra entidad, como es el caso de la Corporación CORPO 70, vigilar y controlar el ejercicio de la actividad en el Departamento de Antioquia adelantar las Investigaciones a que hay lugar y aplicar las sanciones y medidas de seguridad de acuerdo a las normas imperantes para tal efecto, como efectivamente se hizo con la cancelación de la Personería Jurídica de CORPO 70 mediante acto administrativo debidamente motivado, el cual recoge cada una de las irregularidades que se tuvieron en cuenta para abrir investigación, formular cargos y por último tomar la decisión de cancelar la personería jurídica.

Para que pueda entenderse desconocido y vulnerado el artículo 29 de la Constitución en las actuaciones administrativas es necesario que se demuestre un verdadero y grave quebrantamiento de las garantías constitucionales y una indiscutible violación de la normatividad aplicable, así como a los postulados del derecho de defensa y contradicción lo cual no se evidencia al examinar la actuación, ya que, los actos administrativos surtidos durante el trámite fueron debidamente notificados y se dejaron indicados los recursos de ley y el tiempo en que podrían interponerse. Todas y cada una de las pruebas recaudadas a lo largo de la investigación adelantada, se valoraron y se consideraron para decidir de fondo. Los informes de visita fueron notificados, acorde con los mandatos constitucionales y legales.

En ese orden de ideas, el Auto No. 22400 del 12 de octubre de 2011 donde se formularon cargos, y en aras de integrar el principio de legalidad de la falta y garantía del derecho de defensa, se dijo expresamente cuál es la norma, manual o reglamento que consagra tanto la función que se desborda como los requisitos legales cuya exigencia demanda la administración. Al hacerlo, eleva a la categoría de falta la conducta del administrado, en el entendido de que la norma sustantiva es indispensable para la existencia del tipo que da lugar a la sanción.

Así las cosas, no evidencia éste ente administrativo donde se pudo configurar una violación a los mandatos constitucionales.

V. PRUEBAS SOLICITADAS

Consideración previa con relación a las pruebas solicitadas por el impugnante:

Es conveniente antes de decidir de fondo la solicitud de pruebas conviene hacer un análisis en relación con las pruebas solicitadas.

El artículo 56 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984) establece que:

“Los recursos de reposición y de apelación deberán resolverse de plano, a no ser que al interponer este último se haya solicitado la práctica de pruebas, o que el funcionario que ha de decidir el recurso considere necesario decretarlas de oficio.”

Por su parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado, en relación con el citado precepto legal, ha interpretado que:

“La norma es clara al disponer que la práctica de pruebas sólo es posible cuando se trate de recurso de apelación, aunque la regla general es que tanto éste como el recurso de reposición deben resolverse de plano.”² (Subrayado fuera de texto).

De acuerdo con el anterior marco normativo y jurisprudencial, es dable concluir que en el presente recurso de reposición no es procedente el decreto y práctica de las pruebas solicitadas por el impugnante.

Con base en facultad otorgada por el Decreto Nacional 1529 de 1990, el Gobernador del Departamento de Antioquia y en mérito de lo expuesto.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: No reponer la Resolución No. 54661 del 05 de julio de 2012 proferida por el Gobernador de Antioquia, y en consecuencia confirmar la cancelación de la personería jurídica de la entidad denominada CORPORACIÓN CORPO 70, domiciliada en el Municipio de Medellín, constituida por Acta del 7 de junio de 2002 de la Asamblea General, inscrita en Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, el 10 de julio de 2002, en el libro 1º, bajo el número 2161, representada legalmente por el señor Nicolás Fernando Vanegas López, identificado con cédula 80.501.224 o por quien legalmente haga sus veces.

ARTÍCULO SEGUNDO: Para dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo primero de esta Resolución, la entidad deberá proceder a nombrar un liquidador, de no hacerlo, lo será el último Representante Legal inscrito y a falta de éste el Gobernador lo designará, de conformidad con el Artículo 18 del Decreto 1529 de 1990.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido del presente acto administrativo a la entidad denominada CORPORACIÓN CORPO 70, a través de su Representante Legal señora señor Nicolás Fernando Vanegas López, identificado con cédula 80.501.224 o por quien legalmente haga sus veces, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente Resolución, se remitirá copia a la respectiva Cámara de Comercio y a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales “DIAN” para lo de su competencia.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia T-3919 del 29 de mayo de 2003

ARTICULO QUINTO: Contra la presente Resolución no procede recurso alguno y se declara agotada la vía gubernativa.

ARTICULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la Gaceta Departamental de acuerdo con lo estipulado en el artículo 14 del Decreto 1529 de 1990, cumplido este requisito surte sus efectos legales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


SERGIO FAJARDO VALDERRAMA

Gobernador de Antioquia


ERIKA TATIANA SANCHEZ GÓMEZ

Directora Asesoría Legal y de Control

RESOLUCIÓN NÚMERO 065434
(13 DE NOVIEMBRE DE 2012)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE CANCELA LA PERSONERÍA JURÍDICA DE LA FUNDACIÓN ESCUELA IBEROAMERICANA DE ALTOS ESTUDIOS, sigla IBERO”

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, con fundamento en la facultad constitucional consagrada en el artículo 189, numeral 26, y en los Decretos Nacionales 1318 de 1988, 1093 de 1989, 1529 de 1990, Ley 52 de 1990, 2150 de 1995 y 0427 de 1996 y Ley 743 de 2002 y su Decreto reglamentario 890 de 2008 y,

CONSIDERANDO:

Que la **FUNDACIÓN ESCUELA IBEROAMERICANA DE ALTOS ESTUDIOS; sigla IBERO** con NIT 900381449-1; domiciliada en la Ciudad de Medellín, Antioquia, fue constituida por Acta N° 001, de julio 10 de 2010, registrada en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia el 09 de septiembre de 2010, en el libro I, bajo el número 3480, de las personas jurídicas sin ánimo de lucro, representada legalmente por **Gloria Inés Echeverri Lopera**, identificada con cédula de ciudadanía 39'169.003, o por quien haga sus veces.

Mediante oficio N°. E. 201100076129 del 29 de septiembre de 2011, visible a folios 11, la Dirección de Asesoría Legal y de Control, requirió a la **FUNDACIÓN**

ESCUELA IBEROAMERICANA DE ALTOS ESTUDIOS, sigla IBERO,

representada legalmente por Gloria Inés Echeverri Lopera, para que presentara la siguiente documentación:

1. Libro de Actas de la Asamblea y Junta Directiva de la entidad. (Años 2010 y 2011. (copias)
2. Libro de Asociados actualizado a junio 30 de 2011.
3. Libro de Tesorería actualizado a junio 30 de 2011.
4. Libros de Contabilidad actualizado a junio 30 de 2011.
5. Copia de los estatutos actualizados.
6. Libros auxiliares que apoyan el registro de los movimientos contables.
7. Comprobantes de Ingreso y Egreso con sus respectivos soportes de los años 2010 y lo que ha corrido del año 2011.
8. Presupuesto del año 2011.
9. Estados financieros de los años 2009, 2010 y 2011.
10. Relación de cuentas Bancarias a nombre de la entidad y Extractos bancarios desde enero de 2010 hasta la actualidad, y certificación por parte del respectivo banco de quienes son las personas autorizadas para realizar retiros de fondos.
11. Certificados de libertad de los inmuebles de propiedad de la entidad
12. Contratos de Arrendamiento vigentes.
13. Relación de contratos celebrados durante los años 2009, 2010 y 2011.
14. Copia del último acto de inscripción de dignatarios.
15. Copia del RUT.

Para el cumplimiento de lo anterior se concedió un plazo hasta de quince (15) días no prorrogables contados a partir de la fecha de entrega del oficio E. 201100076129, advirtiéndole que el incumplimiento del mencionado requerimiento daría lugar a las acciones contempladas en los Decretos Nacionales 1529 de 1990 y 00361 de 1987 y demás normas concordantes que modifiquen o adicionen la materia.

Igualmente se le advirtió a la representante legal de la Fundación Ibero que anualmente dentro de los cuatro primeros del año deberá seguir enviando la información contenida en los numerales 5, 8, 9 y 10 correspondiente al año respectivo y adicionalmente, copia de los estatutos cuando hayan existido reformas estatutarias en el periodo.

Dicho oficio de requerimiento se envió por correo certificado N° RB 382378041CO a la dirección registrada por la entidad en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, por intermedio de la empresa de mensajería denominada 4.72, siendo devuelto por la misma, por el motivo de "desconocido" y la observación de "se retrasó".

No obstante lo anterior, se trató por todos los medios legales existentes de buscar la sede de la mencionada entidad, empleando medios como la línea de información 113, el directorio telefónico de la ciudad de Medellín, buscando además los nombres de la Representante legal y de los miembros de la junta Directiva, no siendo posible. De lo anterior se dejó la constancia respectiva, visible a folios 13 del expediente VC 511073.

Teniendo en cuenta, que la entidad no dio cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 1093 de 1989 y la Ley 222 de 1995, artículos 36, 37, 38 y 4 y no aportó la documentación exigida dentro del plazo concedido en el precitado Oficio E. 201100076129, se inició la investigación respectiva mediante Auto N°. 00040 de enero 03 de 2012.

El Auto de inicio de Investigación 040 fue notificado mediante EDICTO, fijado en la cartelera existente en la secretaría de esta Dirección, en lugar visible para el público, el día 18 de abril de 2012 y desfijado el 02 de mayo del presente año, ya que no fue posible la comparecencia de la Representante Legal de la entidad, quien había sido citada según oficio de notificación personal, visible a folio 20, enviado por correo certificado a la dirección que la entidad registró en la Cámara de Comercio de Medellín, es decir en la Calle 16ª sur No. 41 – 75 de esta ciudad.

La Fundación no ha dado cumplimiento al Decreto 427 de 1996, el cual estipula que las personas jurídicas sin ánimo de lucro deberán presentar ante la autoridad que le compete la inspección, vigilancia y control, el certificado de registro respectivo expedido por la correspondiente Cámara de Comercio, dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de la inspección. En el caso de reformas estatutarias se allegará copia de los estatutos.

Siendo así que dicha entidad, presuntamente ha infringido el cumplimiento de los Decretos Nacionales 1318 de 1988, artículo 2º; 1093 de 1989, artículo 1º; 1529 de 1990, artículo 16, 0427 de 1996, parágrafo del artículo 12. Veamos:

No presentar a consideración de la Dirección de Asesoría Legal y de Control, los estatutos actualizados, los Proyectos de Presupuesto, los Balances de cada ejercicio, los Actos y Contratos.

Tampoco ha presentado a consideración de la Dirección de Asesoría Legal y de Control, para su correspondiente registro, los Libros de Asociados, los de Actas de la Asamblea General, los de Actas de Junta Directiva ni los correspondientes Libros de Contabilidad.

Como consecuencia de lo anterior, se le formularon Cargos a la **FUNDACIÓN ESCUELA IBEROAMERICANA DE ALTOS ESTUDIOS, sigla IBERO**”, mediante Auto N°. 01915 del 02 de agosto de 2012, advirtiéndole a la implicada que gozaba de un término de DIEZ (10) días, para que procediera a ejercer su derecho de defensa presentando los descargos por escrito, aportar o solicitar la práctica de las pruebas que sean conducentes para su defensa y además se le dijo que tenía derecho a hacerse representar por un abogado idóneo con tarjeta profesional.

Se expidió el oficio de notificación personal radicado con el número E 201200062441 del 03 de agosto de 2012, solicitándole a la señora **Gloria Inés Echeverri Lopera** en su carácter de Representante legal de la **FUNDACIÓN ESCUELA IBEROAMERICANA DE ALTOS ESTUDIOS, sigla IBERO**”, para que se presentara a esta Dirección a recibir notificación personal del Auto de Cargos

Nº. 01915/~~ya~~ mencionado, Dicho oficio fue enviado por correo certificado a través de la empresa de mensajería denominada **Servientrega**, pero no fue posible la comparecencia de la mencionada señora a esta Dirección, siendo, entonces necesario notificar dicho auto de Cargos ala representante legal de la entidad mediante **EDICTO**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 01 de 1984, fijado el 13 de agosto y desfijado el 27 de agosto de 2012, en la cartelera que para tal efecto se encuentra en la Secretaría de esta Dirección.

Que el Decreto Nacional 1529 de 1990, en su artículo 7º, faculta al Gobernador⁴ del Departamento de Antioquia para cancelar de oficio o a petición de cualquier persona la personería jurídica de las asociaciones o corporaciones y fundaciones o instituciones de utilidad común, además de los casos previstos en la ley, cuando sus actividades se desvíen del objetivo de sus estatutos, o sean contrarias a las leyes que regulan a este tipo de entidades sin ánimo de lucro como es el caso de la **FUNDACIÓN ESCUELA IBEROAMERICANA DE ALTOS ESTUDIOS, sigla IBERO**.

Con base en la facultad otorgada por el Decreto Nacional 1529 de 1990, el Gobernador del Departamento de Antioquia y en mérito de lo expuesto.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Cancelar la personería jurídica a la entidad denominada **FUNDACIÓN ESCUELA IBEROAMERICANA DE ALTOS ESTUDIOS, sigla IBERO** con **NIT 900381449-1**, domiciliada en la Ciudad de Medellín, Antioquia, fue constituida por Acta Nº 001, de julio 10 de 2010, registrada en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia el 09 de septiembre de 2010, en el libro I, bajo el número 3480, de las personas jurídicas sin ánimo de lucro, representada legalmente por **GLORIA INÉS ECHEVERRI LOPERA**, identificada con cédula de ciudadanía 39'169.003, o por quien haga sus veces.

ARTÍCULO SEGUNDO: Para dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo primero de esta Resolución la entidad deberá proceder a nombrar un liquidador, de no hacerlo, lo será el último Representante Legal inscrito y a falta de éste el Gobernador lo designará de conformidad con el artículo 18 del Decreto 1529 de 1.990.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente providencia a la entidad denominada **FUNDACIÓN ESCUELA IBEROAMERICANA DE ALTOS ESTUDIOS, sigla IBERO** a través de su Representante Legal **GLORIA INÉS ECHEVERRI LOPERA**, identificada con cédula de ciudadanía 39'169.003, o por quien haga sus veces, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente Resolución, se remitirá copia a la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia y demás entidades a que haya lugar para lo de su competencia.

ARTICULO QUINTO: Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición, el cual debe ser interpuesto ante el Gobernador del Departamento de Antioquia dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación.

ARTICULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la Gaceta Departamental, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 14 del Decreto 1529 de 1.990, cumplido este requisito surte sus efectos legales.

NOTIFÍQUESE Y PUBLIQUESE


SERGIO FAJARDO VALDERRAMA
Gobernador de Antioquia


ERIKA TATIANA SÁNCHEZ GÓMEZ
Directora de Asesoría Legal y de Control

RESOLUCIÓN N° 005440 DE 2012

13 NOV 2012

“POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA APERTURA DE LA SELECCIÓN ABREVIADA MEDIANTE SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° SA-22-081-2012”

LA SECRETARIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por las Leyes 80 de 1.993, 1150 de 2007, Decreto 734 de 2012 y el Decreto Departamental N° 0007 del 2 de enero de 2012, y

CONSIDERANDO

- Que el señor Gobernador del Departamento de Antioquia, mediante Decreto Departamental N° 0007 del 2 de enero de 2012, delegó en la Secretaria General, la competencia para adelantar todas las actividades precontractuales, contractuales y postcontractuales para la prestación de bienes y servicios genéricos del Centro

Administrativo Departamental, cumpliendo una función básica de apoyo administrativo y logístico. Una de las funciones que la Secretaría General debe llevar a cabo es la del mantenimiento de toda la infraestructura de las instalaciones del Centro Administrativo.

- Que el artículo 2° de la Constitución Política de Colombia establece: *"Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución..."*.
 - Que el Decreto 734 de abril 13 de 2012, reglamentario de la Ley 1150 de 2007, establece como una de las modalidades de selección para la contratación, la Subasta Inversa, procedimiento a través del cual las entidades públicas deben realizar la selección objetiva para escoger al contratista que le coadyuvará en el cumplimiento de los fines estatales.
 - Que para adelantar el proceso de contratación, se cuenta con los estudios y documentos previos, el pliego de condiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.1.1 del Decreto 734 de 2012, los cuales se pueden consultar en el Portal Único de Contratación Estatal (SECOPE) www.contratos.gov.co y en la oficina de la Dirección Administrativa y Contractual de la Gobernación de Antioquia calle 42 B N° 52-106 Oficina 1012, teléfono 3839013.
 - Que para adelantar el proceso de Subasta Inversa a la cual se hace referencia, se estimó un presupuesto oficial por la suma de **NOVENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO OCHENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M.L (\$ 99.188.395) INCLUIDO IVA**, según los certificados de disponibilidad presupuestal N° 3600002118 del 3 de octubre de 2012, por un valor de \$ 73.008.395 y N° 3600002131 del 11 de octubre de 2012, por un valor de \$ 26.500.000, expedidos por la Secretaría de Hacienda Departamental.
 - Que como quiera que la cuantía del proceso era superior a la mínima cuantía e inferior a los 75.000 dólares, se dio aplicación al artículo 4.1.2. de la Ley 734 de 2012, en el sentido de otorgarles el tiempo a las MYPES para que pudieran manifestar el interés de cerrar el proceso a ellas únicamente.
 - Que el proyecto de pliego de condiciones al igual que la convocatoria se publicaron el día 31 de octubre del año en curso, y las MYPES podían manifestar interés en cerrar la convocatoria, entre el día 31 de octubre y 2 de noviembre, en dicho lapso no se recibieron manifestaciones de interés por parte de MYPES.
 - Que en el proyecto de pliego de condiciones, se indicó que de no presentarse dentro del término establecido manifestación de interés por parte de MYPES para cerrar el proceso a este tipo de empresas, las MIPYMES, podrían presentar manifestación de interés desde el 6 al 8 de noviembre, periodo en el cual tampoco se recibieron manifestaciones de interés para participar por parte de MIPYMES.
 - Que se han cumplido los requisitos previos exigidos por el artículo 25 de la Ley 80 de 1993, por los artículos 2.1.1°, 2.2.1°, 2.2.3 y 2.2.8° del Decreto 734 de 2012 reglamentario de la Ley 1150 de 2007, como son tener los estudios previos, haberse realizado la convocatoria pública, contar con pliego de condiciones definitivos, entre otros procedimientos.
-

- Que como consecuencia de lo anterior EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA- SECRETARIA GENERAL-, considera procedente ordenar la apertura de la Subasta Inversa N° SA-22-081-2012, que tiene por objeto el *"SUMINISTRO DE MEDIOS AUDIOVISUALES DE COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD PARA LAS DEPENDENCIAS DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA"*.
- Que en virtud de lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 80 de 1993, en concordancia con lo preceptuado en el numeral 5° del artículo 2.2.2° del Decreto Reglamentario 734 de 2012, debe darse un amplio margen de participación a los diferentes organismos y veedurías ciudadanas, las cuales podrán ejercer el control social del presente proceso de contratación.
- Que con el fin de dar estricto cumplimiento a los principios de transparencia, economía, responsabilidad, así como al deber de selección objetiva en el proceso de verificación de los requisitos habilitantes y de evaluación de las propuestas que se presenten a la Subasta Inversa, de conformidad con lo señalado en la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 734 de 2012, se conformó el Comité Asesor y Evaluador de la presente contratación mediante la resolución 000464 del 18 de enero de 2012 y la circular 000408 de octubre 31 de 2012.
- Que en mérito de lo expuesto, la Secretaria General de la Gobernación de Antioquia.

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar la apertura del proceso de Selección Abreviada mediante Subasta Inversa N° SA-22-081-2012, cuyo objeto es el *"SUMINISTRO DE MEDIOS AUDIOVISUALES DE COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD PARA LAS DEPENDENCIAS DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA"*. El plazo de ejecución del contrato derivado del presente será de 15 días calendario contados a partir de la firma del Acta de Inicio; en todo caso no podrá sobrepasarse del 31 de diciembre de 2012 y un valor de NOVENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO OCHENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M.L (\$ 99.188.395) INCLUIDO IVA.

SEGUNDO: Como quiera que dentro de los términos establecidos dentro del cronograma del proyecto de pliegos, no se presentaron manifestaciones de interés para cerrar el presente proceso a MYPES y MIPYMES, en consecuencia, el proceso de selección abreviada mediante subasta inversa electrónica SA-22-081-2012, se abrirá con convocatoria abierta, esto es, que en el mismo podrán participar todas aquellas personas naturales y jurídicas que cumplan con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para el efecto.

TERCERO: Establecer el siguiente cronograma para las etapas del proceso de Selección Abreviada mediante Subasta Inversa N° SA-22-081-2012, que para todos los efectos la dirección y control del proceso será la Dirección Administrativa y Contractual de la Gobernación de Antioquia, Calle 42 B N° 52-106 piso 10 Oficina 1012, Medellín, Teléfono: 3839013.

CRONOGRAMA DE LA SELECCIÓN ABREVIADA MEDIANTE SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° SA-22-081-2012

ETAPAS DEL PROCESO	FECHA	LUGAR
1.-Aviso de convocatoria pública	Octubre 31 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co y Página Web de la entidad.
2.-Publicación Proyecto Pliego de Condiciones y estudios previos	Octubre 31 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
3.-Observaciones al Proyecto de Pliego de Condiciones	Del 31 de Octubre al 7 de Noviembre de 2012	Lugar: Dirección Administrativa y Contractual de la Gobernación de Antioquia, calle 42B N° 52-106 piso 10 Oficina 1012 teléfono 3839013 Medellín. Dirección electrónica: contratos.general@antioquia.gov.co y eliana.gallego@antioquia.gov.co
4.-Respuesta a las observaciones del proyecto de pliego de condiciones	Noviembre 8 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
5.- Manifestación de interés de MYPES	Del 31 de Octubre al 2 de Noviembre de 2012 hasta las 3 P.M.	Dirección Administrativa y Contractual de la Gobernación de Antioquia, calle 42B N° 52-106 piso 10 Oficina 1012 teléfono 3839013 Medellín. Dirección electrónica: contratos.general@antioquia.gov.co y eliana.gallego@antioquia.gov.co
6.- Manifestación de Interés MIPYMES	Del 6 de Noviembre al 8 de Noviembre de 2012 hasta las 2 P.M.	Dirección Administrativa y Contractual de la Gobernación de Antioquia, calle 42B N° 52-106 piso 10 Oficina 1012 teléfono 3839013 Medellín. Dirección electrónica: contratos.general@antioquia.gov.co y eliana.gallego@antioquia.gov.co
7.-Publicación de la Resolución de apertura del proceso de Selección Abreviada mediante Subasta	Noviembre 13 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
Inversa.		
8.- Publicación del Pliego de Condiciones Definitivo.	Noviembre 13 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
9.- Plazo para la presentación de observaciones al pliego de condiciones.	Del 13 de noviembre de 2012 al 15 de noviembre de 2012.	HASTA LAS 4:00 P.M. Dirección Administrativa y Contractual de la Gobernación de Antioquia, calle 42B N° 52-106 piso 10 Oficina 1012 teléfono 3839013 Medellín. Dirección electrónica: contratos.general@antioquia.gov.co y eliana.gallego@antioquia.gov.co
10.-Respuesta a las solicitudes de aclaración al pliego de condiciones.	19 de noviembre de 2012.	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co

11.- Publicación de Adendas.	20 de noviembre de 2012.	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
12.- Entrega de requisitos habilitantes y propuesta inicial de precios.	21 de noviembre de 2012.	HASTA LAS 3:00 P.M. Dirección Administrativa y Contractual de la Gobernación de Antioquia, calle 42B N° 52-106 piso 10 Oficina 1012 teléfono 3839013.
13.- Presentación electrónica de propuesta inicial de precios.	22 de noviembre de 2012	ENTRE 8 A.M. Y 5 P.M.
14.- Publicación del informe de verificación de requisitos habilitantes.	23 de noviembre de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
15.- Plazo para presentación de observaciones al informe de verificación de requisitos habilitantes y subsanar requisitos.	Hasta el 28 de noviembre de 2012.	HASTA LAS 4:00 P.M. Dirección Administrativa y Contractual de la Gobernación de Antioquia, calle 42B N° 52-106 piso 10 Oficina 1012 teléfono 3839013 Medellín. Dirección electrónica: contratos.general@antioquia.gov.co y eliana.gallego@antioquia.gov.co
16.- Respuesta a las observaciones presentadas al informe de evaluación.	29 de noviembre de 2012.	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
17.- Simulacro de subasta inversa electrónica.	30 de noviembre de 2012.	A LAS 10 A.M.
18.- Certamen para la subasta inversa.	3 de diciembre de 2012	A LAS 10 A.M.
19.- Publicación del acto de adjudicación	6 de diciembre de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
20.- Suscripción del contrato	5 días hábiles después de adjudicado	

CUARTO: Ordenar la publicación del Pliego de Condiciones Definitivo en la página del Portal Único de Contratación – SECOP www.contratos.gov.co, a partir de la fecha establecida en el cronograma.

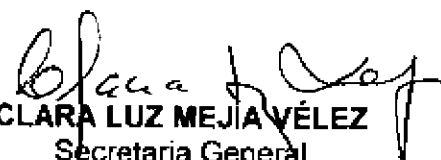
QUINTO: Convocar públicamente a las Veedurías Ciudadanas interesadas a través de la página www.contratos.gov.co para efectos de realizar el control social pertinente sobre el presente proceso.

SEXTO: El Comité Asesor Evaluador actuará de conformidad con los principios, reglas y procedimientos señalados en la ley 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios, en especial lo estipulado en el Decreto 734 de 2012.

SÉPTIMO: Publicar la presente Resolución en el Portal Único de Contratación Estatal (SECOP) página web www.contratos.gov.co.

Dada en Medellín, a los 21 de noviembre de 2012

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


CLARA LUZ MEJÍA VÉLEZ
Secretaria General
Departamento de Antioquia

RESOLUCION No. 005441

Por medio de la cual se delega una representación.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus atribuciones institucionales y legales, en especial de las que le confiere el Decreto No. 1876 de 1994, y

CONSIDERANDO:

1. Que la **ESE HOSPITAL LA MARIA DE MEDELLIN**, es una entidad sin ánimo de lucro, dedicada a prestar servicios de salud, del orden departamental y perteneciente al subsector oficial del sector salud.
2. Que conforme al artículo 7 del Decreto 1876 del 3 de agosto de 1994, uno de los miembros de la Junta Directiva de la ESE en representación del estamento político administrativo, es la Secretaria Seccional de Salud de Antioquia o su delegado.

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: DELEGAR en el doctor **JORGE HUMBERTO BLANCO RESTREPO**, Subsecretario de Protección Social de la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, identificado con la cédula de ciudadanía número 70.129.111, la representación de la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia en la Junta Directiva de la ESE HOSPITAL LA MARIA DE MEDELLIN, a celebrarse el día 14 de noviembre de 2012.

ARTICULO SEGUNDO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Medellín, a los 13 de mayo de 2012

COMUNIQUESE Y CUMPLASE,



LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE
SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA**

RESOLUCIÓN No. 005442

13 de mayo de 2012

Por medio de la cual se conforman los Comités Asesores y Evaluadores para varios procesos de selección.

**LA GERENTE ENCARGADA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL DEPARTAMENTO DE
ANTIOQUIA**

En uso de sus facultades Constitucionales y Legales, en especial las conferidas, la Ley 80 de 1993 y 1150 de 2007, sus Decretos Reglamentarios, los Decretos Departamentales 007 y 008 del 02 de enero de 2012, y

CONSIDERANDO QUE:

1. Que el parágrafo 2 del artículo 2.2.9 del Decreto 0734 de 2012 "por el cual se reglamenta el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, y se dictan otras disposiciones" ordena la designación de un comité asesor y evaluador para que realice dicha labor en los procesos de selección por licitación, selección abreviada, concurso de méritos o mínima cuantía.
2. Que el artículo 8 del Decreto Departamental 08 del 02 de enero de 2012, establece en cabeza de los Secretarios de Despacho, Directores de Departamento y Gerentes, la obligación de designar Comité Asesor Evaluador al momento de iniciar los estudios previos para todas las modalidades de contratación.
3. Que la Secretaría de Infraestructura Física - Gerencia de Servicios Públicos del Departamento de Antioquia requieren adelantar los siguientes procesos de selección en aras de la celebración de los convenios cuyos objetos serán:
 - a. Convenio Interadministrativo de Asociación, para apoyo financiero y técnico al fortalecimiento del manejo integral de los residuos sólidos, que garantice la eficiencia, eficacia, cobertura y calidad en la prestación del servicio público de aseo en el municipio de Chigorodó, mediante la adquisición de un vehículo recolector tipo compactador de residuos sólidos.
 - b. Convenio Interadministrativo de Asociación, para apoyo financiero y técnico al fortalecimiento del manejo integral de los residuos sólidos, que garantice la eficiencia, eficacia, cobertura y calidad en la prestación del servicio público de aseo en el municipio de San Carlos, mediante la adquisición de un vehículo recolector tipo compactador de residuos sólidos..
4. Que para dar cumplimiento a la actual normatividad, se hace necesario por parte de esta Gerencia la designación de los Comités Asesores y Evaluadores que cumplan las funciones indicadas en el artículo 2.2.9. parágrafo 2 y artículo 3.5.4, parágrafo 3 del Decreto 0734 de 2012 y en especial las descritas en el artículo 8 del Decreto Departamental 08 del 02 de enero de 2012.
5. Que los diferentes procesos de contratación fueron en el plan de compras del Departamento de Antioquia y se requiere dar inicio a la elaboración de los Estudios Previos, siendo oportunidad procesal para designar los integrantes de dicho Comités Asesores y Evaluado que asesorarán a la Gerente de Servicios Públicos del Departamento de Antioquia, en procesos mencionados.

Por las anteriores razones:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Designar los integrantes de los Comités Asesores y Evaluadores de los siguientes procesos así:

Objeto	Nombre del integrante	Cargo	Bot
Convenio Interadministrativo de Asociación, para apoyo financiero y técnico al fortalecimiento del manejo integral de los residuos sólidos, que garantice la eficiencia, eficacia, cobertura y calidad en la prestación del servicio público de aseo en el municipio de Chigorodó, mediante la adquisición de un vehículo recolector tipo compactador de residuos sólidos.	ANA GLADYS CARO DÍAZ	Contratista	Logístico
	MARTHA CECILIA GALLO SOLÓRZANO	Profesional Universitaria	Técnico 1
	NELSON ADOLFO GÓMEZ JURADO	Profesional Especializado	Jurídico

Convenio Interadministrativo de Asociación, para apoyo financiero y técnico al fortalecimiento del manejo integral de los residuos sólidos, que garantice la eficiencia, eficacia, cobertura y calidad en la prestación del servicio público de aseo en el municipio de San Carlos , mediante la adquisición de un vehículo recolector tipo compactador de residuos sólidos..	ANA GLADYS CARO DÍAZ	Profesional Universitaria	Logístico
	LEIDY ARREDONDO CEBALLOS	Profesional Universitaria	Técnico I
	NELSON ADOLFO GÓMEZ JURADO	Profesional Especializado	Jurídico

ARTÍCULO SEGUNDO. Si durante el desarrollo del presente proceso de selección hubiese retiro voluntario o forzoso de los servidores enunciados esta responsabilidad deberá ser asumida por el servidor que asuma sus funciones.

ARTICULO TERCERO. Los integrantes del Comité Asesor y Evaluador podrán declararse impedidos para adelantar dicho proceso dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la publicación de la presente resolución en forma escrita y motivada ante el Secretario(a) de Despacho.

ARTÍCULO CUARTO. Cualquier persona interesada en el proceso de contratación podrá recusar a los integrantes de este Comité en forma escrita, debidamente motivada, ante el Secretario de Despacho antes de las fechas establecidas en cada cronograma para la entrega de propuestas.

ARTÍCULO QUINTO. Aspectos como inhabilidades o incompatibilidades, conflictos de interés legal, responsabilidad, creación, metodología de operación y calidades del Comité asesor y/o de sus miembros se sujetarán a lo establecido en Código Disciplinario Único, el Decreto Nacional 0734 de 2012, Decreto Departamental 08 del 02 de enero de 2012 y demás normas aplicables.

ARTÍCULO SEXTO. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los 13 de NOV 2012

Isabel Cristina Vargas M
ISABEL CRISTINA VARGAS MONTES
 Gerente de servicios públicos (E)

RESOLUCIÓN NUMERO 065443 13 NOV 2012

**POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA APERTURA DE LA SELECCIÓN
 ABREVIADA N° SA-2012-17-0003**

LA SECRETARIA DE MINAS

En uso de sus facultades, y en especial por las conferidas por la ley 80 de 1993, la ley 1150 de 2007, su decreto reglamentario 734 de 2012, y los Decretos Departamentales 007 y 008 de 2012, y

CONSIDERANDO QUE

1. La Secretaría de Minas de la Gobernación de Antioquia el día 19 de noviembre de 2012, declaró desierto el proceso SA-2012-17-0001, cuyo objeto es "PREVENCIÓN PARA DESESTIMULAR EL USO DE MERCURIO EN EL BENEFICIO DEL ORO EN 15 MUNICIPIOS DE ANTIOQUIA CON ACTIVIDAD MINERA INCIPIENTE", considerando la falta de capacidad técnica ostentada por el único proponente que presentó propuesta de acuerdo con el informe de verificación de las condiciones habilitantes.
2. No obstante haber declarado desierto el proceso de selección, la Secretaría de Minas mantiene la necesidad planteada inicialmente en los estudios técnicos y reabrirá nuevamente el proceso de selección con el fin de seleccionar a la persona idónea para la ejecución del contrato.
3. La Secretaría de Minas cuenta con un presupuesto oficial estimado de \$266.847.267,00 IVA incluido, respaldados en los Certificados de Disponibilidad Presupuestal No 35000023900 de fecha 23 de agosto de 2012 y No 35000024141 de fecha 30 de septiembre de 2012.
4. El proceso de contratación se llevará a cabo bajo la modalidad de selección abreviada de menor cuantía, conforme a lo preceptuado en el literal b del numeral 2 del artículo 2 de la ley 1150 de 2007, y los artículos 3.2.2.1 y siguientes del Decreto 734 de 2012.
5. Se han elaborado los estudios y documentos previos y el pliego de condiciones con el fin de desarrollar el procedimiento que ordena la ley 1150 de 2007 y el decreto reglamentario 734 de 2012.
6. De conformidad con lo dispuesto en el párrafo único del artículo 3.2.2.1 del decreto 734 de 2012, se prescinde de la publicación del proyecto de pliego de condiciones.
7. Los estudios y documentos previos y el pliego de condiciones de conformidad con el artículo 2.2.5 del decreto 734 de 2012 pueden ser consultados por los interesados en la página web del Portal Único de Contratación -- SECOF www.contratos.gov.co al igual que en la Secretaría de Minas de la Gobernación de Antioquia ubicada en el Centro Administrativo Departamental "José María Córdova", localizado en la calle 42 N° 52-106 Oficina 607, los cuales están disponibles desde la fecha de la apertura.

8. En virtud de lo dispuesto en el artículo 66 de la ley 80 de 1993 en concordancia con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 2.2.2 del decreto 734 de 2012 debe darse un amplio margen de participación a los diferentes organismos y veedurías ciudadanas las cuales podrán ejercer el control social del presente proceso de selección abreviada de menor cuantía.
9. Con el fin de dar estricto cumplimiento a los principios de transparencia, economía y responsabilidad, rectores de la contratación estatal, así como al deber de la selección objetiva en proceso de verificación de los requisitos habilitantes y evaluación de las propuestas que se presenten en la selección abreviada de menor cuantía, de conformidad con lo señalado en la ley 1150 de 2007 y el decreto 734 de 2012 en el parágrafo 2° del artículo 2.2.9 se conformó el comité evaluador mediante resolución Resolución 058276 del 28 de agosto de 2012.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la apertura del proceso de selección abreviada de menor cuantía N° SA-2012-17-0003 cuyo objeto es "PREVENCIÓN PARA DESESTIMULAR EL USO DE MERCURIO EN EL BENEFICIO DEL ORO EN 15 MUNICIPIOS DE ANTIOQUIA CON ACTIVIDAD MINERA INCIPIENTE"

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar la publicación del presente acto administrativo de apertura y del pliego de condiciones definitivo en la página web del portal único de contratación www.contratos.gov.co a partir de la fecha establecida en el cronograma

ARTÍCULO TERCERO: Establecer el siguiente cronograma para las etapas del proceso de selección abreviada de menor cuantía N° SA-2012-17-0003

ACTIVIDAD	FECHA Y HORA	LUGAR
Acto de apertura y publicación de pliego de condiciones definitivo	13 de noviembre de 2012	Página electrónica www.contratos.gov.co Secretarías de Minas, Medellín Calle 42 B 52 - 106 Piso 6 oficina 607
Manifestación de interés	Del 13 al 15 de noviembre de 2012	Correo electrónico minas@antioquia.gov.co Secretarías de Minas, Medellín Calle 42 B 52 - 106 Piso 6 oficina 607
Presentación de observaciones al pliego de condiciones definitivo	Hasta el 15 de noviembre de 2012	Correo electrónico minas@antioquia.gov.co Secretarías de Minas, Medellín Calle 42 B 52 - 106 Piso 6 oficina 607
Término máximo para expedir	Hasta el 16 de noviembre	Página electrónica

adendas	de 2012	www.contratos.gov.co
Audiencia de cierre (Fecha máxima para presentar propuestas)	19 de noviembre de 2012 a las 4:00 p.m	Correo electrónico minas@antioquia.gov.co Secretarías de Minas, Medellín, Calle 42 B 52 - 106 Piso 6, oficina 607
Evaluación	Hasta el 20 de noviembre de 2012.	Correo electrónico minas@antioquia.gov.co Secretarías de Minas, Medellín, Calle 42 B 52 - 106 Piso 6, oficina 607
Publicación y traslado informe de evaluación	Del 21 al 23 de noviembre de 2012	Página electrónica www.contratos.gov.co
Presentación de observaciones al informe de evaluación	Del 21 al 23 de noviembre de 2012	Página electrónica www.contratos.gov.co
Publicación respuestas a las observaciones al informe de evaluación	26 de noviembre de 2012	Página electrónica www.contratos.gov.co
Acto de adjudicación	26 de noviembre de 2012	Página electrónica www.contratos.gov.co
Firma del contrato	27 de noviembre de 2012	Instalaciones de la Secretaría de Minas

Para todos los efectos, la dirección y control de la correspondencia será: Centro Administrativo Departamental "José María Córdova", localizado en la calle 42 N° 52-106 Oficina 607

ARTÍCULO CUARTO: Convocar públicamente a las veedurías ciudadanas interesadas a través de la página web del portal único de contratación www.contratos.gov.co, para efectos de realizar el control pertinente sobre el presente proceso.

ARTÍCULO QUINTO: Publicar la presente resolución en la página web www.contratos.gov.co.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,


CLAUDIA CECILIA CADAVID MÁRQUEZ
 Secretaria de Minas

RESOLUCIÓN N° 065444 13 nov 2012

“POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA ADJUDICACION DE LA SELECCIÓN ABREVIADA- MENOR CUANTIA N° SA-26-0007-2012”

EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL SISTEMA DE PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y RECUPERACIÓN DE DESASTRES- DAPARD, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por las Leyes 80 de 1.993, 1150 de 2007, Decreto 734 de 2012 y el Decreto Departamental N° 0007 del 2 de enero de 2012, y

CONSIDERANDO

- 1) Que mediante Resolución N° 0633621 del 19 de octubre de 2012 se ordenó la apertura del proceso de Selección abreviada de menor cuantía Nro. **SA-26-0007-2012**, cuyo objeto consiste en: **“CONSTRUCCIÓN DE PRIMERA ETAPA DE MURO DE CONTENCIÓN EN EL BARRIO LA VICTORIA EN EL MUNICIPIO DE EL BAGRE, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**
- 2) Que conforme a lo establecido en el artículo 2.2.1° del Decreto 734 de 2012, se hizo convocatoria pública a todos los interesados en presentar propuestas para la Selección abreviada de menor cuantía Nro. **SA-26-0007-2012**, a través de la página web www.contratos.gov.co, así mismo, se publicó el proyecto de pliego de condiciones entre el 19 de octubre y el 26 de octubre.
- 3) Que el Presupuesto Oficial establecido para el proceso de selección abreviada de menor cuantía se fijó en la suma de CIENTO SETENTA Y UN MILLONES CIENTO TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$171.136.498=).
- 4) Que el pliego de condiciones definitivo se publicó el día 19 de octubre de 2012, en la página web www.contratos.gov.co.
- 5) Que el día 31 de octubre del año en curso se cerró el periodo de propuestas, acorde con lo establecido en el numeral tercero del artículo 3.2.2.1. del Decreto 734 de 2012, habiendo presentado propuestas un total de 5 empresas.
- 6) Que el informe de evaluación de la propuesta fue publicado en la página de contratación estatal www.contratos.gov.co, de conformidad con lo establecido en el artículo 3.2.2.1 del Decreto 734 de 2012, el día 6 de noviembre de 2012, al cual no se presentaron observaciones.
- 7) Que el comité evaluador, en comité interno de contratación del día 13 de noviembre de 2012, recomendó la adjudicación del contrato a la empresa **CONSORCIO ARVIESC**.
- 8) Que de acuerdo con el informe del Comité Evaluador la propuesta presentada por **CONSORCIO ARVIESC**, es favorable para la Entidad y es pertinente la adjudicación del contrato que tiene por objeto la **“CONSTRUCCIÓN DE PRIMERA ETAPA DE MURO**

**DE CONTENCIÓN EN EL BARRIO LA VICTORIA EN EL MUNICIPIO DE EL BAGRE,
DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA”.**

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Adjudicar a **CONSORCIO ARVIESC**, por un valor de CIENTO SESENTA Y SEIS MILLONES CUATROSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL CUATROSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$166.478.489=), el contrato cuyo objeto es “**CONSTRUCCIÓN DE PRIMERA ETAPA DE MURO DE CONTENCIÓN EN EL BARRIO LA VICTORIA EN EL MUNICIPIO DE EL BAGRE, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**”, para el cual se había convocado mediante selección abreviada de menor cuantía N° **SA-26-0007-2012**, por un plazo a 31 de diciembre de 2012 contados a partir de la suscripción el Acta de inicio, de conformidad con el pliego de condiciones, y la propuesta presentada por el representante legal.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente resolución al representante legal de la empresa **CONSORCIO ARVIESC**, en la forma indicada en la Ley.

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en la página web www.contratos.gov.co, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y contra ella no procede recurso alguno.

Dada en Medellín,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CESAR AUGUSTO HERNANDEZ CORREA
Director

Departamento Administrativo del Sistema de Prevención, Atención y Recuperación de
Desastres- DAPARD

RESOLUCIÓN Número 005471 13 NOV 2012

“Por medio del cual se concede una licencia no remunerada”

DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN,
en uso de sus facultades Legales y en especial las conferidas en los Decretos 1950 de 1973,
artículo 64° y en el Decreto Departamental 2540 del 28 de Noviembre de 2006 y,

CONSIDERANDO QUE:

El Decreto 1950 de 1973 en el artículo 61 establece, que los empleados tienen derecho a licencia ordinaria a solicitud propia y sin sueldo hasta por sesenta (60) días al año continuos o discontinuos. Si concurre justa causa a juicio de la autoridad nominadora, la licencia puede prorrogarse hasta por treinta (30) días más.

El decreto número 2540 del 28 de Noviembre de 2006, por medio del cual se expide el Reglamento Interno de Trabajo de la Gobernación, señala expresamente:

"Por motivos de fuerza mayor o caso fortuito, los empleados tienen derecho a licencias renunciabiles, no remuneradas, hasta por noventa (90) días al año, continuos o discontinuos, así: hasta por treinta (30) días concedida por el Secretario de Despacho respectivo y de treinta a noventa (90) días concedida por el Gobernador o su delegado. En ambos casos mediante Resolución del Despacho competente..."

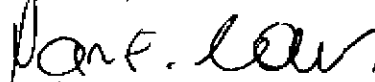
Mediante oficio radicado 201200053274 del 6 de noviembre de 2012, el señor **ANDRÉS JULIÁN RESTREPO OTALVARO**, identificado con la cedula de ciudadanía número 3.438.624, PROFESIONAL UNIVERSITARIO (TEMPORAL), Código 219, Grado 04, ID Planta 3322, NUC. Planta 5129, adscrito a la Planta Global de la Administración Departamental Nivel Central, asignado al Grupo de Trabajo Despacho del Director del Departamento Administrativo de Planeación, solicitó una licencia no remunerada para los días del 13 al 27 de Noviembre de 2012, ambas fechas inclusive.

De conformidad con la norma citada se le concede la licencia no remunerada al señor **ANDRÉS JULIÁN RESTREPO OTALVARO**.

RESUELVE

ARTICULO ÚNICO: Conceder una licencia no remunerada al señor **ANDRÉS JULIÁN RESTREPO OTALVARO**, identificado con la cedula de ciudadanía número 3.438.624, PROFESIONAL UNIVERSITARIO (TEMPORAL), Código 219, Grado 04, ID Planta 3322, NUC. Planta 5129, adscrito a la Planta Global de la Administración Departamental Nivel Central, asignado al Grupo de Trabajo Despacho del Director del Departamento Administrativo de Planeación, para los días del 13 al 27 de Noviembre de 2012, ambas fechas inclusive.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



MARIA EUGENIA RAMOS VILLA

Directora de Departamento Administrativo de Planeación

RESOLUCIÓN NÚMERO 005472 13 NOV 2012

"Por medio de la cual se concede una licencia no remunerada al Alcalde de Olaya, Antioquia"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones constitucionales y legales, y en especial las conferidas por el Decreto Departamental 0197 del 13 de enero de 2012, y

CONSIDERANDO:

Que el Alcalde Municipal de Olaya, Antioquia, doctor Juan de Dios Pineda Bedoya, solicita al Señor Gobernador, licencia no remunerada para ausentarse transitoriamente del cargo, los días comprendidos entre el 25 de noviembre y el 02 de diciembre del presente año, mediante oficio recibido en la Gobernación bajo número 201200306836 del 02 de noviembre de 2012, con el fin de atender asuntos de carácter personal y familiar por fuera del país.

Que el artículo 100 de la Ley 136 de 1994, modificado por el artículo 31 de la Ley 1551 del 06 de julio de 2012, determina que la licencia o el permiso para separarse transitoriamente del cargo, la aceptará o concederá el Gobernador del respectivo Departamento.

Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Decreto 1950 de 1973 "Cuando la solicitud de licencia ordinaria no obedezca a razones de fuerza mayor o de caso fortuito, la autoridad competente decidirá sobre la oportunidad de concederla, teniendo en cuenta las necesidades del servicio".

Que no existe ninguna circunstancia que afecte la prestación del servicio en el Municipio de Olaya, Antioquia, por lo tanto, se dispone conceder la licencia solicitada.

Que mediante Decreto Departamental N° 0197 del 13 de enero de 2012, el Señor Gobernador del Departamento de Antioquia, delega en el Secretario de Gobierno, la firma de los actos administrativos relacionados con las situaciones administrativas de los alcaldes municipales, especialmente los de carácter temporal referidos a licencias, permisos para retirarse del cargo y autorizaciones para salir del país.

Que el Alcalde informa que mediante Decreto N° 060 del 02 de noviembre de 2012, encargará del Despacho durante el término de su ausencia, al señor León Ángel Ospina Bedoya, identificado con cédula de ciudadanía número 98.480.905, quien se desempeña como Secretario de Gobierno del municipio.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Conceder licencia no remunerada para separarse transitoriamente del cargo, al doctor JUAN DE DIOS PINEDA BEDOYA, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.597.797, Alcalde del municipio de Olaya, Antioquia, los días comprendidos entre el 25 de noviembre y el 02 de diciembre de 2012.

ARTÍCULO SEGUNDO: Disponer la entrega de copia de la presente Resolución al peticionario y a la Oficina de Personal del Municipio de Olaya, Antioquia.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno Departamental

RESOLUCIÓN NÚMERO 065473

13 NOV 2012

"Por medio de la cual se concede un permiso remunerado al Alcalde de Olaya, Antioquia"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones constitucionales y legales, y en especial las conferidas por el Decreto Departamental 0197 del 13 de enero de 2012, y

CONSIDERANDO:

Que el Alcalde Municipal de Olaya, Antioquia, doctor Juan de Dios Pineda Bedoya, solicita al Señor Gobernador, permiso remunerado para ausentarse transitoriamente del cargo, los días 22, 23 y 24 de noviembre del corriente año, mediante oficio recibido en la Gobernación de Antioquia bajo radicado N° 201200306836 del 02 de noviembre de 2012, con el fin de atender asuntos de carácter personal y familiar, por fuera del país.

Que el artículo 100 de la ley 136 de 1994, modificado por el artículo 31 de la Ley 1551 de 2012, en concordancia con el artículo 74 del Decreto 1950 de 1973, autoriza al Gobernador para conceder hasta tres (3) días de permiso remunerado al alcalde para separarse transitoriamente del cargo.

Que mediante Decreto Departamental N° 0197 del 13 de enero de 2012, el Señor Gobernador del Departamento de Antioquia, delega en el Secretario de Gobierno, la firma de los actos administrativos relacionados con las situaciones administrativas de los alcaldes municipales, especialmente los de carácter temporal referidos a licencias, permisos para retirarse del cargo y autorizaciones para salir del país.

Que el Alcalde informa que mediante Decreto N° 060 del 02 de noviembre de 2012, encargará del Despacho durante el término de su ausencia, al señor León Ángel Ospina Bedoya, identificado con cédula de ciudadanía número 98.480.905, quien se desempeña como Secretario de Gobierno del municipio.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Conceder permiso remunerado para separarse transitoriamente del cargo, al doctor JUAN DE DIOS PINEDA BEDOYA, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.597.797, Alcalde del municipio de Olaya, Antioquia, por los días 22, 23 y 24 de noviembre de 2012.

ARTÍCULO SEGUNDO: Disponer la entrega de copia de la presente Resolución al peticionario y a la Oficina de Personal del Municipio de Olaya, Antioquia.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno Departamental

RESOLUCION NÚMERO 065474
(13 NOV 2012)

POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARAN DESIERTOS LOS PROCESO DE CONTRATACIÓN DE MINIMA CUANTIA Nos. IN-2012-BB-13-105 REALIZADO MEDIANTE INVITACION PUBLICA

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, en uso de las facultades legales y en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993, 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios en especial el 0734 de 2012 y Decreto Departamental de delegación 007 de 2012,

CONSIDERANDO

Que el Departamento de Antioquia con el fin de adelantar procesos de contratación pública de conformidad con lo establecido en el capítulo V del decreto 0734 de 2012, elaboró los estudios y documentos previos en los cuales se justificó la necesidad de contratar la Compra de implementos de papelería para apoyar la estrategia de desminado humanitario en los municipios de San Francisco y Granada (IN-2012-BB-13-0105).

Que en virtud de lo anterior, se publicó el 31 de octubre de 2012 en el portal único de contratación SECOP, la invitación pública Nos. IN-2012-BB-13-0105, en el texto de la invitación se indicaron los requisitos habilitantes, técnicos, el cronograma y las condiciones del contrato.

Que para el proceso de selección enunciado se contó con el CDP No. 3500024311 por valor de \$5.000.000 IVA incluido (IN-2012-BB-13-0094 rubro A.18.8/1113/0-1010-234120000/082128, promoción, prevención, protección derechos humanos.

Que dentro del cronograma de los procesos no se presentaron proponentes.

Que en consideración a lo anterior y con base en lo dispuesto en el artículo 3.5.5. Comunicación de aceptación de la oferta o de declaratoria de desierto. "En caso de no lograrse la adjudicación, la entidad declarará desierto el proceso mediante comunicación motivada que se publicará en el Secop."

En merito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Declarar desierto el proceso de invitación pública de minima cuantía Nos. IN-2012-BB-13-0105, cuyo objeto consistía en la Compra de implementos de papelería para apoyar la estrategia de desminado humanitario en los municipios de San Francisco y Granada.

ARTICULO SEGUNDO: Publicar la presente Resolución en el Portal único de Contratación SECOP.

ARTICULO TERCERO: la presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE
SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NRO. 065475 13 NOV 2012

"Por medio de la cual se concede una licencia y se hace un encargo"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 del 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que el doctor William Gómez Bedoya, Notario Único de Tarso (Antioquia), mediante oficio fechado noviembre 04 de 2012, con radicado nuestro 201200308366 del 06 de noviembre de 2012, solicita licencia no remunerada para ausentarse de su Despacho durante los días comprendidos del 20 al 24 de noviembre de 2012, ambas fechas inclusive, con el fin de poder viajar a la ciudad de Santa Marta para asistir al Congreso Nacional del Notariado Colombiano, convocado por la Superintendencia de Notariado y Registro. Igualmente solicita que durante su ausencia se encargue, bajo su responsabilidad, como Notaria a la señora Luz Alba Torres Zapata, identificada con cédula de ciudadanía número 21.919.807.

RESUELVE:

- Artículo 1. Conceder licencia al doctor William Gómez Bedoya, Notario Único de Tarso (Antioquia), para ausentarse de su Círculo Notarial durante los días señalados en la parte considerativa de este acto administrativo.
- Artículo 2. Encargar a la señora Luz Alba Torres Zapata, identificada con cédula de ciudadanía número 21.919.807, como Notaria Única del Círculo de Tarso, por el término que dure la ausencia del titular.
- Artículo 3. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

13 NOV 2012



SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NRO. 065476 13 JUN 2012

"Por medio de la cual se concede una licencia y se hace un encargo"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 del 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que el doctor Humberto León Rivera Galeano, Notario Único de El Carmen de Viboral (Antioquia), mediante oficio fechado octubre 29 de 2012, con radicado nuestro 201200306709 del 02 de noviembre de 2012, solicita licencia no remunerada para ausentarse de su Despacho durante los días 20, 21, 22, 23 y 24 de noviembre de 2012, con el fin de poder viajar a la ciudad de Santa Marta para asistir al Foro convocado por la Superintendencia de Notariado y Registro. Igualmente solicita que durante su ausencia se encargue, bajo su responsabilidad, como Notario al doctor Alonso Hernán Rivera Galeano, identificado con cédula de ciudadanía número 8.289.808 de Medellín.

RESUELVE:

- Artículo 1. Conceder licencia al doctor Humberto León Rivera Galeano, Notario Único de El Carmen de Viboral (Antioquia), para ausentarse de su Círculo Notarial durante los días señalados en la parte considerativa de este acto administrativo.
- Artículo 2. Encargar al doctor Alonso Hernán Rivera Galeano, identificado con cédula de ciudadanía número 8.289.808 de Medellín, como Notario Único del Círculo de El Carmen de Viboral, por el término que dure la ausencia del titular.
- Artículo 3. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los



SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NRO. 065477 13 NOV 2012

"Por medio de la cual se concede una licencia y se hace un encargo"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 del 06 de mayo de 2008. y

CONSIDERANDO:

Que el doctor Adolfo León Mesa Lopera, Notario Único de Carolina del Príncipe (Antioquia), mediante oficio fechado 03 de noviembre de 2012, con radicado nuestro 201200307762 de noviembre 06 de 2012, solicita licencia para ausentarse de su Despacho los días comprendidos del 05 al 30 de diciembre de 2012, ambas fechas inclusive, con el fin de poder disfrutar de sus vacaciones. Igualmente solicita encargar en su ausencia al señor Edwin Gabriel Ospina Ramírez, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 71.536.180, como Notario Único de esa municipalidad, bajo su responsabilidad.

RESUELVE:

- Artículo 1. Conceder licencia al doctor Adolfo León Mesa Lopera, Notario Único de Carolina del Príncipe (Antioquia), para ausentarse de su círculo notarial los días comprendidos del 05 al 30 de diciembre de 2011, ambas fechas inclusive, para que pueda disfrutar de sus vacaciones.
- Artículo 2. Encargar al señor Edwin Gabriel Ospina Ramírez, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 71.536.180, como Notario Único de esa municipalidad, por el término que dure la ausencia del titular.
- Artículo 3. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

13 de noviembre de 2012


SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NRO. 065478 13 NOV 2012

"Por medio de la cual se concede una licencia y se hace un encargo"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 del 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que la doctora Luz Edilma Villegas Cuartas, Notaria Única del Circuito de Abejorral (Antioquia), mediante oficio con radicado nuestro 201200311935, fechado 08 de noviembre de 2012, solicita licencia para ausentarse de su despacho durante las siguientes fechas: 13, 14, 19, 20, 21, 22, 23 y 26 de noviembre de 2012, con el fin de poder desplazarse a la ciudad de Santa Marta, para asistir al II Congreso del Notariado Colombiano y Jornada de Capacitación. De la misma manera solicita se encargue en su ausencia y bajo su responsabilidad, al señor Mario de Jesús Naranjo Ceballos identificado con la cédula de ciudadanía número 70.044.691 de Medellín.

RESUELVE:

- Artículo 1. Conceder licencia a la doctora Luz Edilma Villegas Cuartas, Notaria Única del Circuito de Abejorral (Antioquia), para ausentarse de su Circuito Notarial durante los días señalados en la parte considerativa de este acto administrativo.
- Artículo 2. Encargar al señor Mario de Jesús Naranjo Ceballos identificado con la cédula de ciudadanía número 70.044.691 de Medellín, como Notario Único del Circuito de Abejorral (Antioquia), por el tiempo previamente definido y bajo la responsabilidad de la titular.
- Artículo 3. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los
13 NOV 2012



SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NRO. 065479 13 FEB 2017

"Por medio de la cual se concede una licencia y se hace un encargo"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 del 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que el doctor Luis Javier Quiroz Bastidas, Notario Único de San Jerónimo (Antioquia), mediante oficio fechado noviembre 08 de 2012, con radicado nuestro 201200311940 del 08 de noviembre de 2012, solicita licencia no remunerada para ausentarse de su Despacho durante los días comprendidos del 20 al 24 de noviembre de 2012, ambas fechas inclusive, con el fin de poder viajar a la ciudad de Santa Marta para asistir II Congreso Nacional del Notariado Colombiano, convocado por la Superintendencia de Notariado y Registro. Igualmente solicita que durante su ausencia se encargue, bajo su responsabilidad, como Notaria a la señora Esneda María Bedoya Carmona, identificada con cédula de ciudadanía número 43.704.247.

RESUELVE:

- Artículo 1. Conceder licencia al doctor Luis Javier Quiroz Bastidas, Notario Único de San Jerónimo (Antioquia), para ausentarse de su Círculo Notarial durante los días señalados en la parte considerativa de este acto administrativo.
- Artículo 2. Encargar a la señora Esneda María Bedoya Carmona, identificada con cédula de ciudadanía número 43.704.247, como Notaria Única del Círculo de San Jerónimo, por el término que dure la ausencia del titular.
- Artículo 3. La presente Resolución rige a partir de su expedición

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

13 FEB 2017


SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NÚMERO 065480 11 de mayo de 2012**"Por medio de la cual se concede una licencia por enfermedad"****EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO**

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 del 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que mediante certificados emitidos por la doctora Mónica Marcela Henao Osorio, médica adscrita a la EPS COOMEVA, se concede incapacidad médica a causa de enfermedad general, los días comprendidos del 21 de agosto al 05 de septiembre de 2012 y del 01 de octubre al 10 de octubre de 2012, al doctor Jaime Hernán Mejía Mejía, Notario Único del Círculo de Segovia – Antioquia.

Que el Notario, allegó a este Despacho los respectivos certificados de incapacidad, expedido por la médica tratante, y en tal virtud solicitó licencia para ausentarse de su círculo notarial, los días antes anotados.

Que en mérito de lo expuesto este Despacho,

RESUELVE:

Artículo 1. Reconocer la incapacidad por enfermedad general certificada por la médica Mónica Marcela Henao Osorio, al doctor Jaime Hernán Mejía Mejía, Notario Único del Círculo de Segovia – Antioquia y en consecuencia se le concede la respectiva licencia, legalizando así la ausencia del funcionario de su despacho, los días comprendidos del 21 de agosto al 05 de septiembre de 2012 y del 01 de octubre al 10 de octubre de 2012.

Artículo 2. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

15 de mayo de 2012


SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NÚMERO 065481 13 NOV 2012

"Por medio de la cual se concede una licencia por enfermedad"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 del 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que mediante certificados emitidos por el Instituto de Cancerología, especialidad Oncología Clínica, la EPS COOMEVA, concede incapacidad médica a causa de enfermedad general, los días comprendidos del 23 de octubre al 07 de noviembre de 2012 al doctor Jaime Hernán Mejía Mejía, Notario Único del Circulo de Segovia – Antioquia.

Que el Notario, allegó a este Despacho el respectivo certificado de incapacidad expedido por la E.P.S. Coomeva, y en tal virtud solicitó licencia para ausentarse de su círculo notarial, los días antes anotados.

Que en mérito de lo expuesto este Despacho.

RESUELVE:

Artículo 1. Reconocer la incapacidad por enfermedad general certificada por la E.P.S. Coomeva, al doctor Jaime Hernán Mejía Mejía, Notario Único del Circulo de Segovia – Antioquia y en consecuencia se le concede la respectiva licencia, legalizando así la ausencia del funcionario de su despacho, los días comprendidos del 23 de octubre al 07 de noviembre.

Artículo 2. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

13 de NOV 2012



SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN No. 005482 13 DE JULIO DE 2012

Por medio de la cual se da apertura al proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía N° 2012-SS-11-0029

EL GERENTE DE LA OFICINA DE COMUNICACIONES DE LA GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA

En uso de sus facultades Constitucionales y Legales, en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993 y 1150 de 2007, sus Decretos Reglamentarios, y el Decreto Departamental 007 del 02 de enero de 2012, expedido por el Señor Gobernador de Antioquia, demás normas concordantes y,

CONSIDERANDO:

Que la Gobernación de Antioquia - Oficina de Comunicaciones requiere seleccionar un contratista para el "Diseño y producción de cuadernos para los estudiantes de las Instituciones Educativas oficiales en las subregiones de Urabá, Bajo Cauca y Magdalena Medio."

Que el valor de la contratación está en el rango de la menor cuantía de la Gobernación de Antioquia, por lo cual, en razón de lo previsto en el literal b del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007, así como en el artículo 3.2.2.1 del Decreto 0734 de 2012, y en virtud de los principios que rigen la contratación estatal y la función administrativa, la selección del contratista se efectuará mediante un proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía.

Que para el efecto se cuenta con un presupuesto de trescientos millones de pesos (\$300.000.000), soportados o respaldados con el Certificado de Disponibilidad Presupuestal N°. 3500024732, de los rubros A.17.2/1111/0-4598/150302000/221005, FONDOS COMUNES, Comunicación Pública, Proyecto 22-1005, A.16.2/1111/0-4732/215220000/221005, FONDOS COMUNES, Comunicación Pública, Proyecto 22-1005, A.16.2/1111/0-4598/215220000/221005, FONDOS COMUNES, Comunicación Pública, Proyecto 22-1005.

Que es competencia del Gerente de la Oficina de Comunicaciones ordenar la apertura de la presente selección abreviada, de conformidad con lo dispuesto en el decreto 007 del 2 de enero de 2012, expedido por el Señor Gobernador de Antioquia, razón por la cual este Despacho.

en mérito de lo expuesto

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la apertura del proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía N° 2012-SS-11-0029, cuyo objeto es el "Diseño y producción de cuadernos para los estudiantes de las Instituciones Educativas oficiales en las subregiones de Urabá, Bajo Cauca y Magdalena Medio."

ARTÍCULO SEGUNDO: La Selección Abreviada de Menor Cuantía N° 2012-SS-11-0029, estará sometida en todos sus aspectos a las disposiciones legales y a las que sobre el particular establezca el pliego de condiciones.

ARTICULO TERCERO: El cronograma del proceso de selección es el siguiente:

ETAPAS DEL PROCESO	FECHA	LUGAR
1.-Aviso de convocatoria pública	Noviembre 2 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
2.-Publicación Proyecto Pliego de Condiciones y estudios previos	Noviembre 2 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
3.-Observaciones al Proyecto de Pliego de Condiciones	Hasta el 6 de noviembre de 2012	Lugar: Dirección Administrativa y Contractual piso 13, Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B N°52-106, oficina 1305 Medellín Dirección electrónica: elmer.munoz@antioquia.gov.co
4.-Respuesta a las observaciones del proyecto de pliego de condiciones	Noviembre 13 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
5.-Resolución de apertura y Publicación Pliego de Condiciones Definitivo	Noviembre 13 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
6.-Manifestación de Interés	Noviembre 14, 15 y 16 de 2012	Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B N° 52-106 Medellín. Piso 13, oficina 1305
7.-Solicitud de aclaraciones al pliego de condiciones definitivo	Hasta noviembre 21 de 2012, hasta las 4:00 p.m.	Lugar: Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B No 52-106 Medellín. Piso 13, oficina 1305 ó correo elmer.munoz@antioquia.gov.co
8.- Respuesta a la solicitud de aclaración al pliego de condiciones y publicación adendas	Noviembre 22 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co

9.- Plazo para presentar propuestas y cierre del proceso de selección	Noviembre 23 de 2012 a las 10:00 a.m.	Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B N° 52-106 Medellín. Piso 13, oficina 1305
10.-Evaluación de propuestas	Noviembre 26 de 2012.	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
11.- Plazo para subsanar requisitos habilitantes	Noviembre 28 de 2012, hasta las 4:00 p.m.	Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B No 52-106 Medellín. Piso 13, oficina 1305
12.-Publicación y observaciones al informe de evaluación	Noviembre 26, 27 y 28 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
13.-Resolución de Adjudicación y contestación a las observaciones efectuadas a la evaluación	Noviembre 28 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
14.-Publicación del acto de adjudicación	Noviembre 28 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
15.-Suscripción del contrato	Noviembre 29 de 2012	

ARTICULO CUARTO: Desde el 13 de noviembre de 2012, el Pliego de Condiciones así como los Estudios y Documentos Previos y definitivos, están a disposición de los interesados para ser consultados en las paginas Web www.contratos.gov.co y en la Oficina de Comunicaciones ubicada en el Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra), calle 42B No 52-106 Medellín, piso 13, oficina 1305.

ARTICULO QUINTO: Convocar a las veedurías ciudadanas establecidas de conformidad con la Ley para desarrollar su actividad durante las etapas precontractual, contractual y poscontractual de este proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía N° 2012-SS-11-0029.

ARTICULO SEXTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de expedición.

Dada en Medellín, a los

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE


SERGIO VALENCIA RINCÓN
 Gerente de Comunicaciones
 Gobernación de Antioquia.

RESOLUCIÓN NÚMERO 065484 13 NOV 2012

Por medio de la cual se adjudica la Selección Abreviada de Menor Cuantía Proceso N°: SA-2012-18-03 ADECUACIÓN Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA, DE LA CENTRAL DE MIELES DEL NORDESTE ANTIOQUEÑO, PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD SANITARIA PARA LA PRODUCCIÓN DE PANELA DE BUENA CALIDAD.

EL SECRETARIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las que le confiere el Estatuto General de contratación Pública contenido, entre otras en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Decreto 019 de 2012 y su Decreto reglamentario 0734 de 2012, actuando mediante delegación conferida por el Decreto 007 de 2012 y,

CONSIDERANDO:

1. Que en desarrollo de la Selección Abreviada de Menor Cuantía N°: SA-2012-18-03, el Departamento de Antioquia realizó los trámites relacionados con la convocatoria pública, así mismo, se publicó el estudio previo y el proyecto de pliego de condiciones en la página web www.contratos.gov.co el día 10 de octubre de 2012.
2. Que mediante Resolución No. 063428 de 17 de octubre de 2012, se ordenó la apertura del Proceso de la Selección Abreviada de Menor Cuantía No.SA-2012-18-03, cuyo objeto es la ADECUACIÓN Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA, DE LA CENTRAL DE MIELES DEL NORDESTE ANTIOQUEÑO, PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD SANITARIA PARA LA PRODUCCIÓN DE PANELA DE BUENA CALIDAD.
3. Que el presupuesto oficial para este proceso de la Selección Abreviada de Menor Cuantía No.SA-2012-18-03, está estimado en la suma de ciento treinta y un millones setecientos ochenta mil ochocientos noventa y ocho pesos m.l. (\$ 131.780.898),.
4. Que se han cumplido los requisitos previos al acto administrativo de adjudicación exigidos por el Estatuto General de Contratación de la administración Pública y su Decreto Reglamentario 0734 de 2012.
5. Que el día 26 de octubre de 2012 a las 11:00 horas, se realizó el cierre del proceso de la Selección Abreviada de Menor Cuantía No.SA-2012-18-03. Se recibieron siete (7) propuestas en total y son las siguientes:
- 6.

No	PROPONENTE	VALOR PRESENTADO
1	SOLIDOS S.AS.	\$127.171.334
2	HOYPRI CONSTRUCCIONES S.A.S.	\$126.105.904
3	IVÁN DE JESÚS GIRALDO JARAMILLO	\$129.581.528
4	INGENIERIA EQUIPOS Y SERVICIOS S.A.S. (INGESEL S.A.S.)	\$125.158.438

No	PROPONENTE	VALOR PRESENTADO
5	CORPORACIÓN COMUNITARIA DE TRABAJO FUEGO VERDE	\$127.629.018
6	CONSORCIO COI LTDA HUGO LA ROCHE J.	\$126.843.503
7	JULIO CÉSAR HIGUITA LÓPEZ	\$127.826.786.71

7. Que de acuerdo con el Decreto 0734 de 2012 en la Sección II, De la Contratación de Menor Cuantía, Artículo 3.2.2.1, Numeral 3) inciso 3 "La manifestación de interés en participar es requisito habilitante para la presentación de la respectiva oferta." y dado que la Manifestación de interés presentada por el Ingeniero HUGO LA ROCHE J., se hizo en calidad de persona natural, la propuesta presentada por el CONSORCIO COI LTDA - HUGO LA ROCHE J no se tiene en cuenta en este proceso.
8. Que realizada la revisión de la propuesta económica, el oferente INGENIERIA EQUIPOS Y SERVICIOS S.A.S. (INGESEL S.A.S.), alteró el Formulario No.3, pues para el ítem: Media caña epóxica, con unidad por ml, y cantidad de 62, el oferente cambio la cantidad de 62 por 60 ml., lo que de acuerdo con el Capítulo 3, numeral 3.7, 15), Formulario No. 3: CANTIDADES DE OBRA Y PRECIOS UNITARIOS: Al diligenciar este formulario, el proponente no podrá adicionarlo, modificarlo o alterarlo, ni dejar de consignar el precio unitario de uno o varios ítems, pues de lo contrario, la propuesta será rechazada. Por lo tanto fue rechazada la propuesta, presentada por INGENIERIA EQUIPOS Y SERVICIOS S.A.S. (INGESEL S.A.S.).
9. Que una vez revisadas las propuestas presentadas por los proponentes se publica el INFORME DE EVALUACIÓN en el SECOP, el cual queda a disposición de los interesados durante los días 01, 02 y 06 de noviembre de 2012.
10. Que teniendo en cuenta la Calificación Técnica, Jurídica y Financiera obtenida por los proponentes, se establece, de acuerdo al informe de evaluación publicado en el SECOP,

PROPONENTE	PUNTAJE PRECIO	PUNTAJE CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS ANTERIORES	PUNTAJE ESTÍMULO A LA INDUSTRIA NACIONAL COLOMBIANA	TOTAL CALIFICACIÓN	PUNTAJE CONDICIONES PREFERENCIALES EN FAVOR DE LA OFERTA DE BIENES Y SERVICIOS PRODUCIDOS POR LAS MIPYMES	CALIFICACIÓN TOTAL
SOLIDOS S.A.S.	793.24	100	0	893.24	0	893
HOYPRÍ CONSTRUCCIONES S.A.S.	800.00	100	100	1000.00	3%	1030
IVÁN DE JESÚS GIRALDO JARAMILLO	777.95	100	100	977.95	3%	1007
CORPORACIÓN COMUNITARIA DE TRABAJO FUEGO VERDE	790.34	100	100	990.34	3%	1023
JULIO CÉSAR HIGUITA LÓPEZ	789.27	100	100	989.27	3%	1024

11. Que en el traslado a los proponentes para observar el informe de evaluación, se recibieron las observaciones siguientes:

a) HOYPRI CONSTRUCCIONES S.A.S.: 2 de Noviembre de 2012

HOYPRI CONSTRUCCIONES S.A.S

NIT. 811.00.175-2

Medellín, Noviembre 2 de 2012

Señores

COMITÉ EVALUADOR

Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA

Referencia: Selección Abreviada de Menor Cuantía No SA-2012-18 – 03
LA ADECUACION Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA, DE LA
CENTRAL DE MIELES DEL NORDESTE ANTIOQUEÑO, PARA EL
CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD SANITARIA PARA LA PRODUCCIÓN
DE PANELA DE BUENA CALIDAD.

ASUNTO: Observación al informe de evaluación.

Respetados señores:

Una vez analizado el informe de evaluación de la selección abreviada de la Referencia, nos permitimos presentar la siguiente observación a su evaluación, así:

En el cuadro Resumen Criterios de Evaluación de las Propuestas, en el puntaje condiciones preferenciales a favor de la oferta de bienes y servicios producidos por las MIPYMES, nos están calificando con un porcentaje del 3% sobre los puntos obtenidos en nuestra propuesta y este porcentaje corresponde a Medianas Empresas, por lo cual no corresponde a nuestra Empresa Hoypri Construcciones S.A.S, ya que HOYPRI CONSTRUCCIONES S.A.S., es una pequeña Empresa, por lo cual debe tenerse en cuenta un porcentaje del 6% sobre los puntos obtenidos, para lo cual nos daría un total de 1.060 puntos.

Las MIPYMES están reguladas por la Ley 590 de julio 10 de 2000, y en su Artículo 2°, reza Textualmente. **"Artículo 2.** Definiciones. Para todos los efectos, se entiende por micro, pequeña y mediana empresa, toda unidad de explotación económica, realizada por persona natural o jurídica, en actividades empresariales, agropecuarias, industriales, comerciales o de servicio, rural o urbano, que responda a los siguientes parámetros:

1. Mediana Empresa:

a) Planta de personal entre cincuenta y uno (51) y doscientos (200) trabajadores;

b) Activos totales por valor entre cinco mil uno (5.001) y quince mil (15.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

2. Pequeña Empresa:

- a) Planta de personal entre once (11) y cincuenta (50) trabajadores.
- b) Activos totales por valor entre quinientos uno (501) y menos de cinco mil (5.001) salarios mínimos mensuales legales vigentes

3. Microempresa:

- a) Planta de personal no superior a los diez (10) trabajadores.
- b) Activos totales por valor inferior a quinientos uno (501) salarios mínimos mensuales legales vigentes

Parágrafo 1. Para la clasificación de aquellas micro, pequeñas y medianas empresas que presenten combinaciones de parámetros de planta de personal y activos totales diferentes a los indicados, el factor determinante para dicho efecto, será el de activos totales

La empresa HOYPRI CONSTRUCCIONES S.A.S. tiene los activos correspondientes a una Pequeña Empresa, como lo estipula la ley 590 de julio 10 de 2000, en su Artículo 2°, Parágrafo 1

En base a lo anterior, le solicitamos muy comedidamente se sirvan hacer las correcciones pertinentes a su Evaluación de la Sección Abreviada de la Referencia

Atentamente,


NÉSTOR A. SARABIA LOPEZ
C.C. No. 70 557 479
Representante Legal

b) CORPORACIÓN COMUNITARIA DE TRABAJO FUEGO VERDE: 6 Noviembre de 2012

CORPORACION COMUNITARIA DE TRABAJO FUEGO VERDE

NIT. 811.042.685-7

Medellin, Noviembre 6 de 2012

Señores
COMITÉ EVALUADOR
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA

ASUNTO: Observación al informe de evaluación Proceso SA-2012-18-03

OBJETO: Adecuación y Mejoramiento de infraestructura física, de la central de mieles del Nordeste Antioqueño, para el cumplimiento de la normatividad sanitaria para la producción de panela de buena calidad.

Respetados señores:

Al observar el informe de evaluación, en el puntaje condiciones preferenciales a favor de la oferta de bienes y servicios producidos por las Mipymes, se nos está calificando con un 3% y el cual debería ser por el 6%, me permito informarle que la Corporación Comunitaria de Trabajo Fuego Verde se encuentra calificada como una Pequeña Empresa, según lo estipulado en la Ley 590 de julio 10 de 2000, Artículo 2°, ya que la Corporación cumple con los Activos Totales para ser considerada Pequeña Empresa.

Los requisitos exigidos para pertenecer a una Pequeña Empresa, según lo estipula la ley antes citada, son:

Pequeña Empresa:

- a) Planta de personal entre once (11) y cincuenta (50) trabajadores;
- b) Activos totales por valor entre quinientos uno (501) y menos de cinco mil

(5.001) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Parágrafo 1°. Para la clasificación de aquellas micro, pequeñas y medianas empresas que presenten combinaciones de parámetros de planta de personal y activos totales diferentes a los indicados, el factor determinante para dicho efecto, será el de activos totales.

Por lo anterior, les solicito muy comedidamente se sirvan hacer las correcciones pertinentes a nuestra calificación final.

Atentamente,


FEDERICO LOZANO ASPRILLA
Representante legal

12. Que analizadas las observaciones presentadas por los oferentes.

HOYPRI CONSTRUCCIONES S.A.S y

CORPORACIÓN COMUNITARIA DE TRABAJO FUEGO VERDE

a la luz del numeral 4.2 CONDICIONES PREFERENCIALES EN FAVOR DE LA OFERTA DE BIENES Y SERVICIOS PRODUCIDOS POR LAS MIPYMES, "De conformidad con el Artículo 4.1.5 del Decreto 734 de 2012, en los procesos de selección que no superen los ciento veinticinco mil dólares americanos (US\$125.000), exceptuando lo previsto para la contratación de mínima cuantía y la adquisición de bienes y servicios de características técnicas uniformes y de común utilización, se otorgará un puntaje a los bienes y servicios producidos por las Mipymes como se enuncia a continuación:

a) Un puntaje del diez por ciento (10%) del total de la calificación a los bienes y servicios producidos por las **microempresas**;

b) Un puntaje del seis por ciento (6%) del total de la calificación a los bienes y servicios producidos por las **pequeñas empresas**;

c) Un puntaje del tres por ciento (3%) del total de la calificación a los bienes y servicios producidos por las **medianas empresas**.

De conformidad con el artículo 43 de la Ley 1450 de 2011 y las normas que lo reglamenten, se seguirán los criterios allí establecidos para determinar las micro, pequeñas y medianas empresas, con el fin de poder acceder a los beneficios o condiciones preferenciales de cada una de ellas, entre ellos, los establecidos en el presente artículo.

En caso de uniones temporales o consorcios integrados por empresas de diferente tamaño empresarial (micro, pequeña y mediana empresa), el puntaje que se le asignará será el que corresponda al miembro de mayor tamaño empresarial", (negritas

nuestras), del pliego de condiciones, en concordancia con el Decreto 0734 de 2012 en los Artículos: a) 4.1.2 Convocatoria **limitada a Mypes**. En los procesos de selección de licitación pública, selección abreviada y concurso de méritos, la convocatoria se limitará exclusivamente a Mypes (micro y pequeña empresa), ...", b) 4.1.3 "Convocatoria **limitada a Mipymes**. En el caso que no se cumplan los requisitos establecidos en el artículo 4.1.2 del presente decreto para limitarla la convocatoria a Mypes (micro y pequeña empresa), se permitirá la participación de **medianas empresas**, quienes también podrán manifestar interés en los mismos plazos establecidos para las mypes, ...", (negritas nuestras) y en correspondencia con la certificaciones presentadas por HOYPRI CONSTRUCCIONES S.A.S. y CORPORACIÓN COMUNITARIA DE TRABAJO FUEGO VERDE, en las páginas 34 y 39 respectivamente de las ofertas, en las que expresan su condición de MIPYME, se dio el porcentaje de la calificación a los bienes y servicios producidos por **mediana empresa**.

Las observaciones presentadas el día 2 y el 6 de noviembre de 2012, por HOYPRI CONSTRUCCIONES S.A.S. y CORPORACIÓN COMUNITARIA DE TRABAJO FUEGO VERDE, respectivamente, señalaron la condición de **Pequeña Empresa**, certificaciones extemporáneas y que mejoran las propuestas, dado que para la comparación objetiva de todas las propuestas presentadas en el proceso del asunto, esta condición se debía dar a conocer desde la presentación de la oferta. Por lo que no fueron de recibo tales observaciones.

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO. Adjudicar a JULIO CÉSAR HIGUITA LÓPEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 70415647 el contrato derivado de la Selección Abreviada de Menor Cuantía Número SA-2012-18-03 cuyo objeto es "ADECUACIÓN Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA, DE LA CENTRAL DE MIELES DEL NORDESTE ANTIOQUEÑO, PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD SANITARIA PARA LA PRODUCCIÓN DE PANELA DE BUENA CALIDAD." por el valor de ciento veintisiete millones setecientos noventa y siete mil cuatrocientos cincuenta y dos pesos m.l. (\$127,797,452), porcentaje de Administración y Utilidades del 24.97%, y con un plazo de ejecución de uno punto cinco (1.5) meses.

ARTICULO SEGUNDO. Notificar personalmente a JULIO CÉSAR HIGUITA LÓPEZ, el contenido íntegro de la presente Resolución.

ARTICULO TERCERO. Publicar la presente resolución en la página web www.contratos.gov.co, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.5 del Decreto 0734 de 2012.

ARTICULO CUARTO. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y contra ella no procede recurso alguno por la vía gubernativa.

Dado en Medellín, a los

13 NOV 2012

COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Bernardo Echavarría S.

ANDRÉS BERNARDO ECHAVARRÍA SOTO

Secretario de Agricultura y Desarrollo Rural

SUMARIO RESOLUCIONES NOVIEMBRE 2012

NUMERO	FECHA	PAGINA	NUMERO	FECHA	PAGINA
065378	Noviembre 13 de 2012	2	065474	Noviembre 13 de 2012	47
065434	Noviembre 13 de 2012	27	065475	Noviembre 13 de 2012	48
065440	Noviembre 13 de 2012	31	065476	Noviembre 13 de 2012	49
065441	Noviembre 13 de 2012	36	065477	Noviembre 13 de 2012	50
065442	Noviembre 13 de 2012	36	065478	Noviembre 13 de 2012	51
065443	Noviembre 13 de 2012	38	065479	Noviembre 13 de 2012	52
065444	Noviembre 13 de 2012	42	065480	Noviembre 13 de 2012	53
065471	Noviembre 13 de 2012	43	065481	Noviembre 13 de 2012	54
065472	Noviembre 13 de 2012	44	065482	Noviembre 13 de 2012	55
065473	Noviembre 13 de 2012	46	065484	Noviembre 13 de 2012	58

