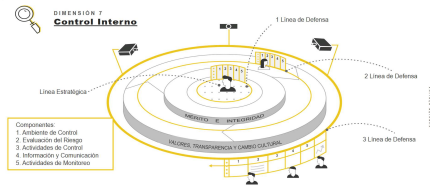


Nombre de la Entidad:	GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
Periodo Evaluado:	JULIO A DICIEMBRE DE 2024



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

92%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	La evaluación independiente del Modelo Estándar de Control Interno (MECI) muestra que sus componentes operan de manera conjunta e integrada, incluyendo los 17 lineamientos establecidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública. Además, tienen interoperabilidad con las dimensiones y políticas del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) y las normas ISO 9001:2015 y 14001:2015, en las que está certificada la Gobernación de Antioquia. La transversalidad del MECI en todas las actividades, procesos, procedimientos, planes y políticas institucionales permite inferir razonablemente que la estructura de control existente posibilita el cumplimiento de los objetivos y del plan de gobierno vigente. El diseño de instrumentos de gestión y operación, representado en el Sistema Integrado de Gestión, está debidamente documentado y en funcionamiento, lo que demuestra el compromiso institucional con el fortalecimiento del Sistema de Control Interno, acorde con las directrices y requerimientos para asegurar los controles necesarios y una autogestión, autorregulación y autocontrol en el marco de las responsabilidades y funciones de los servidores públicos. Las desviaciones en el aseguramiento son menores y pueden ser detectadas y corregidas oportunamente de acuerdo con las actividades de control y monitoreo implementadas en el funcionamiento por procesos.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La efectividad del Sistema de Control Interno de la gobernación de Antioquia se asegura con la presencia de controles diseñados, documentados y en funcionamiento, capaces de gestionar oportunamente desviaciones antes, durante o después de la ejecución de las actividades estratégicas y operacionales del quehacer institucional. Existen acciones de gestión del riesgo con alcance y responsabilidad definidos, así como roles desplegados en las diferentes dependencias y servidores públicos. Conforme a las evidencias que sustentan esta evaluación independiente, se concluye, más allá de cualquier duda razonable, que existe efectividad en el Sistema de Control Interno y que cuenta con una estructura de control en la planeación, organización, dirección, seguimiento y control, con soporte, ejecución y monitoreo.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El Sistema de Control Interno de la Gobernación de Antioquia, basado en el esquema de líneas de defensa del Modelo Integrado de Gestión y Desempeño (MIPG), está formalmente establecido. La primera línea de defensa se evidencia en los instrumentos del Sistema Integrado de Gestión. La segunda línea se formalizó en el mapa de aseguramiento y actúa como proveedor de aseguramiento en los siguientes procesos de la entidad: Atención Ciudadana, Gestión Jurídica, Adquisición de Bienes y Servicios, Gestión de Tecnología de Información, Direccionamiento Estratégico, Gestión de la Mejora Continua y Hacienda Pública. Sin embargo, esta instancia continúa siendo una oportunidad de mejora institucional para implementar un mayor alcance en la estructura transversal de la entidad. La tercera línea de defensa, representada por la Gerencia de Auditoría Interna, tiene un alcance funcional definido dentro de la entidad, realizando actividades de aseguramiento y consultoría, con dependencia jerárquica directa del Gobernador, lo que garantiza independencia y objetividad. La existencia del Comité Institucional de Coordinación del Control Interno representa la línea estratégica.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	98%	Este componente muestra un avance significativo en esta medición, convirtiéndose en el más fuerte del MECI. Esto implica que existen las condiciones mínimas necesarias para el ejercicio de un Sistema de Control Interno. La evaluación independiente refleja el compromiso y liderazgo de la alta dirección, así como de todas las instancias institucionales en el aseguramiento. El lineamiento de integridad de los servidores de la entidad presenta un diseño claramente estructurado y un funcionamiento evidenciado en acciones de divulgación e interiorización. La gestión del talento humano tiene un diseño documentado y en funcionamiento, con acciones y planes de mejora evidenciados para la eficacia del ciclo de vida (PHVA) del servidor dentro de la institución.	96%	Se evidencia la existencia de un contexto axiológico en la Entidad, manifestado en el código de integridad, manejo de conflicto de intereses, código de ética. También existen controles para la vigilancia de las actuaciones de los servidores y para el control social de la ciudadanía. El Sistema de Control Interno está presente y se constituye formalmente dentro de la vida institucional, es transversal y se demuestra compromiso de la alta dirección para estructurar los requerimientos necesarios para asegurar el cumplimiento normativo y de buenas prácticas. En relación a las líneas de reporte hacia la alta dirección del esquema de las líneas de defensa, continúa siendo una oportunidad de mejora para este componente; la falta de una estructura formal de las mismas en el Sistema Integrado de Gestión es un reto a futuro.	2%

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Evaluación de riesgos	Si	90%	<p>El mantenimiento en la gestión del riesgo institucional se constituye en una fortaleza, sustentada en el conjunto de instrumentos construidos en relación con la política, directrices, procesos, procedimientos, formatos, seguimiento y monitoreo. La claridad observada en el diseño de la evaluación del riesgo y su despliegue transversal dentro de los procesos de la entidad y en la estructura organizacional unifica la actuación alrededor del control de la incertidumbre (probabilidad) y la afectación (impacto) del quehacer de la entidad.</p> <p>El riesgo fiscal, como complemento de los riesgos de gestión, corrupción y seguridad de la información, ha sido considerado de manera incipiente por los equipos de mejoramiento, y requiere un fortalecimiento en la cultura de riesgo institucional debido al impacto económico y reputacional que estos pueden tener al materializarse. La estructura de control existente sobre el riesgo de corrupción evidencia el cumplimiento de los lineamientos dados por las entidades líderes de la política.</p> <p>Aunque existen herramientas y condiciones para el monitoreo permanente de los cambios internos y externos sobre los riesgos institucionales, es necesario hacer explícita esta práctica para la primera y segunda línea de defensa y su interacción con la alta dirección. En cuanto a la gestión contractual, los riesgos reciben una atención especial en la entidad, la cual sigue fortaleciéndose aunque aún no es óptima.</p>	87%	El diseño de la evaluación del riesgo y su despliegue a través de los Procesos de la Entidad y en la estructura funcional de las unidades administrativa – nivel central, permite unificar la actuación proactiva de la gestión y control de la incertidumbre (probabilidad) y la afectación (impacto) del quehacer de la entidad. Sobre el riesgo fiscal, como complemento de los riesgos de gestión, corrupción y de seguridad de la información, se convierte en una oportunidad para que la entidad asegure acciones y controles en la ejecución de los recursos económicos; asimismo, se requiere ampliar las actividades de los aseguradores dentro de la segunda línea de defensa, permitiendo mejorar la confianza se la tercera línea de defensa y de los aseguradores externos. Para este periodo en evaluación se pasó de un nivel de cumplimiento del 90% al 87%, lo que representa un ajuste del 3%, que se ve reflejado en razón de los hallazgos de auditoría interna y externa recurrentes, en donde los riesgos materializados no han reflejado controles efectivos para en la gestión de la incertidumbre.	3%
Actividades de control	Si	92%	<p>Las actividades de control implementadas en la organización generan niveles óptimos de confianza para la gestión de los riesgos institucionales y su monitoreo continuo. El diseño y funcionamiento de los controles existentes ayudan a fortalecer el Sistema de Control Interno y a garantizar que la entidad opere de manera eficiente y transparente. Aunque existen mecanismos de control para monitorear la labor de los proveedores de bienes y servicios en la Gobernación de Antioquia, se observan desviaciones como resultado de las evaluaciones de la tercera línea de defensa y de los proveedores externos de aseguramiento. Esto debe constituir una acción de mejora que centre sus esfuerzos en la validación de la efectividad y pertinencia de los controles actuales. Este componente mostró una evolución significativa en relación a la última medición.</p> <p>El monitoreo de los controles de riesgos está principalmente a cargo de la primera línea de defensa y de los equipos de mejoramiento de cada proceso. Las reestructuraciones administrativas que adelanta la entidad, en razón de la visión de gobierno, plantean riesgos operativos en las estructuras funcionales impactadas, lo que amerita fortalecer acciones de control en tiempo real y sobre la gestión del conocimiento institucional. Se sigue identificando la necesidad de afianzar los controles existentes en la vigilancia y control de la gestión contractual durante su etapa de ejecución.</p>	83%	Los controles están presentes en los procedimientos con los que se desarrollan los Procesos institucionales, tienen definidos los alcances, responsables, periodicidad y forma de ejecución; estos posibilitan la gestión del riesgo evitando su materialización. Continúan los equipos de mejoramiento de los Procesos del Sistema Integrado de Gestión de la entidad, siendo el sustento principal en la consolidación del MECI y su interoperacionalidad con el Modelo Integrado de Gestión y Desempeño y los demás modelos de gestión ISO 9001 y 14001. A parte de estos, se destaca la revisión de controles a cargo de las auditorías internas y de los organismos externos de control, como generadores de las actividades de control y su mejoramiento. Los controles y medidas de seguridad en las tecnologías de la información, están presentes y en funcionamiento, dando seguridad razonable en la infraestructura tecnológica, a pesar de la dispersión y falta de integración de los programas y sistemas dentro de la entidad. El ejercicio auditor de tercera línea de defensa ha constatado la existencia de actividades ejecutadas de manera permanente en la organización en cumplimiento de su misionalidad, sin que estén todavía documentados en el Sistema de Gestión Integrado, por fuera de la gestión de riesgos, y por ende, desprovistos de controles puntuales que permitan su aseguramiento. La valoración dada del 83% es reflejo de los resultados observados en el periodo por aseguradores internos y externos, que muestran debilidad en los controles existentes, así como la falta de monitoreo de su efectividad por cuanto han permitido desviaciones en los resultados esperados.	9%
Información y comunicación	Si	96%	<p>Este componente constituye el elemento del MECI con mayor consistencia en la entidad y se mantiene estable en las mediciones periódicas, lo que confirma la existencia de un flujo de información dentro de la organización que es relevante, oportuno, confiable, íntegro y seguro. Las actividades definidas de manera transversal en la organización se mantienen para la identificación de requisitos de información, la captura de datos externos e internos, el procesamiento de registros pertinentes y la transformación en información relevante mediante mecanismos, en su mayoría, sistematizados y apoyados por tecnologías informáticas. Esta información se utiliza en la toma de decisiones en todos los niveles operativos y estratégicos.</p> <p>La comunicación interna cuenta con instrumentos y flujos de información claramente definidos y suficientes para garantizar un control interno efectivo. En cuanto a la comunicación externa, existen instrumentos que regulan su aplicación y niveles definidos de autoridad y responsabilidad para el flujo de comunicación con las partes interesadas. Sin embargo, sigue siendo latente el riesgo de ciberataques que, de manera directa o indirecta (a través de proveedores), pueden afectar a la Gobernación de Antioquia y comprometer la continuidad de los servicios a la ciudadanía y el funcionamiento interno.</p>	96%	Este componente del MECI sigue siendo el más fuerte en la gobernación de Antioquia, el cual ha mantenido un comportamiento constante en cada medición, siendo la independencia de varias dependencias un factor a mejorar, en relación a la evaluación de la percepción que se hacen en los usuarios o grupos de valor. Se evidencia un flujo controlado de información dentro de la organización con las características de ser relevante, oportuna, confiable, íntegra y segura. Se identifican actividades controladas de manera transversal en todos los procesos para la identificación de requisitos de información, la captura de datos externos e internos, el procesamiento de registros pertinentes y la transformación en información relevante mediante mecanismos, en su mayoría, sistematizados y apoyados por las tecnologías informáticas, que es utilizada en la toma de decisiones en todos los niveles institucionales (operativa y estratégica). La comunicación interna evidencia canales y controles suficientes para permitir el ejercicio de aseguramiento. También son claros los temas de comunicación externa, donde existen procedimientos y niveles definidos de autoridad y responsabilidad para el flujo de la comunicación en doble vía con las partes interesadas.	0%

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Monitoreo	Si	86%	<p>La estructura de control de la Gobernación de Antioquia, sustentada en el monitoreo continuo, permite que las personas que conforman la organización controlen su trabajo, detecten desviaciones y efectúen acciones preventivas y correctivas. Se evidencia la existencia de los componentes del MECI y su implementación en todas las áreas conforme al Modelo Integrado de Gestión y Desempeño (MIPG). La línea de reporte a las partes interesadas y a la alta dirección de los productos para la evaluación independiente (interna y externa) garantiza la construcción de acciones de mejora continua.</p> <p>La carga de la evaluación fuera de la primera línea de defensa sigue recayendo en gran parte en la tercera línea de defensa y en el aseguramiento externo. Las acciones de mejora resultantes de las evaluaciones independientes tienen un alcance limitado a las actividades, procesos y contratos desde donde se originaron los efectos, lo que impide extrapolar las oportunidades de mejora a toda la organización. Las líneas de reporte a la alta dirección sobre las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias del Sistema de Control Interno se centran en aspectos estratégicos y de mayor impacto.</p> <p>La verificación del avance y cumplimiento de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento es responsabilidad, casi siempre, de personal con escasa capacidad de decisión, lo que puede repercutir en la calidad del impacto buscado en la mejora.</p>	86%	Existen actividades, mecanismos, controles, procesos y flujo de información como actividades de monitoreo que dan cuenta de la existencia de este componente en la Entidad. Se mantiene los controles monitoreados por la tercera línea de defensa y los aseguradores externos, dado su papel evaluador independiente que dan cuenta de las debilidades y como proveedores de acciones de mejora de manera reactiva, esto, sin perder de vista el reducido alcance muestral en este tipo monitoreo. Poco impacto de los procedimientos e indicadores sustentados en el accionar transversal de la segunda línea de defensa. Las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el Sistema de Control Interno, tienen un monitoreo limitado en la alta dirección. La verificación del avance y cumplimiento de las actividades de los planes de mejoramiento no son consideradas de manera global para toda la organización, sino que se restringen a casos puntuales y específicos que lo originaron; razón por la cual se pierde la generación de conocimiento y la visión global como organización para la mejora y buenas prácticas.	0%