



APARTADO METODOLÓGICO

1.1 Introducción a la prospectiva

La prospectiva es una disciplina que tiene como objeto de estudio, en nuestro caso, los posibles futuros de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) del Departamento de Antioquia.

En el marco de las dinámicas locales, regionales, nacionales y globales. Es por lo anterior, que la prospectiva abordó diferentes conceptos, técnicas y herramientas para enfrentarnos al reto de la incertidumbre que genera el futuro, y que requiere de una construcción de carácter colectivo.

Abordar el futuro de la SAN desde la prospectiva, implica analizar los cambios en términos positivos y negativos, en perspectiva de futuro, ya que este, es producto de las decisiones tomadas, o no, en el presente; además, la SAN estará impactada por múltiples problemas del entorno que cambian con rapidez; lo que conduce a tomar decisiones de carácter anticipatorio; donde los actores juegan un papel fundamental en la construcción social.

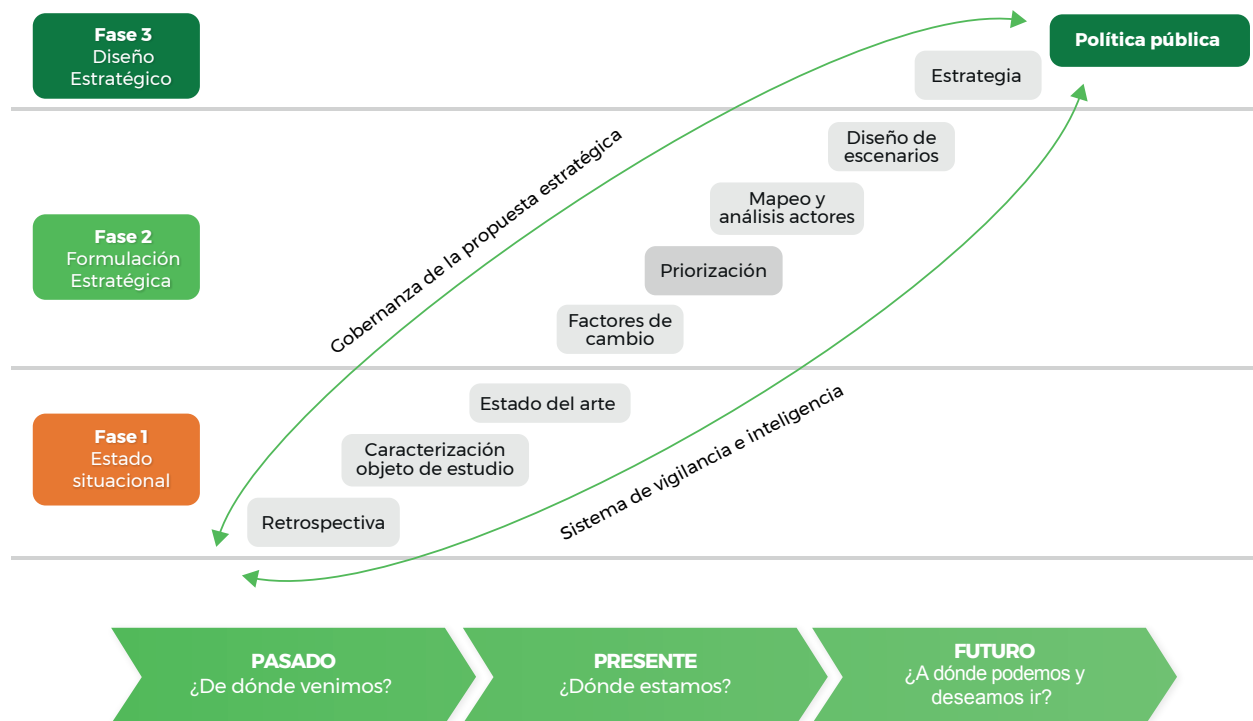
1.2 Método hermenéutico

El método utilizado para abordar el PDSAN corresponde al hermenéutico, con el cual se buscó realizar la comprensión e interpretación de la realidad social, a través del entendimiento de las dinámicas del entorno y el diálogo con los diferentes actores; en este sentido, el enfoque interpretativo propuso la comprensión de la acción humana mediante la valoración de esas motivaciones (Barbera & Inciarte, 2012).

1.3 Ruta metodológica

Trabajar el PDSAN desde el enfoque prospectivo conllevó a asumir la metodología propia de esta disciplina de planificación. Se acordó trabajar tres temporalidades: pasado, presente y futuro; consideranco tres fases, una primera del estado situacional, la segunda de formulación estratégica, y la tercera, de diseño estratégico. Lo anterior se expresa en la siguiente figura que ilustra las fases de la planeación prospectiva.

Figura 1. Fases de la planeación prospectiva



Fuente: (Moreno Soto & Tejada, 2017)

Diseño de instrumentos

Se definieron los diferentes instrumentos que fueron utilizados a través del proceso participativo de la construcción del PDSAN. Estos se muestran en el desarrollo de las fases, las cuales contemplan, en su estructuración, una breve comprensión conceptual; el abordaje metodológico; las técnicas utilizadas, y las conclusiones del proceso.

1.3.1 Fase 1: Estado situacional

1.3.1.1 Retrospectiva.

A través de la retrospectiva se determinó cuáles son los factores de cambio que explican de manera estructural la evolución o involución de la SAN en Antioquia, a través de rupturas (paradigmas) que en el momento en que se presentan generan cambios sustanciales y que explican la situación actual y las posibles evoluciones futuras (Moreno Soto & Tejada, 2017). Los factores de cambio hacen alusión a los fenómenos de carácter variable que se expresan a través del tiempo y que, a futuro, podrán tener una incidencia positiva o negativa en el desarrollo del objeto de estudio. Si es poseedor de historia, se le conoce como tendencia; si carece de ella, se le nombra hecho portador de futuro (Godet, 1995).

Para la construcción de la retrospectiva se realizó un taller con el equipo de trabajo e invitados que se consideraron pertinentes. Este espacio buscó determinar los hitos y momentos que han marcado cambios en la historia de la SAN, el año en que se presentó, una descripción de este, su conexión con los ejes con las dimensiones política, económica, social, tecnológica, ecológica y legal.

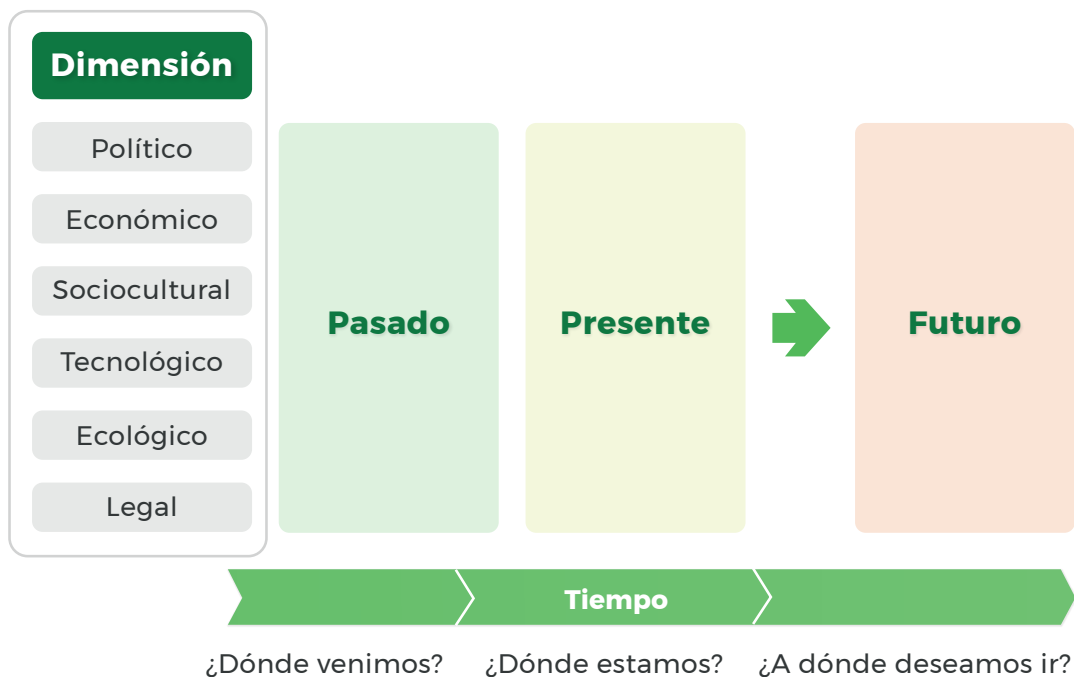
La técnica que se utilizó fue la línea del tiempo; a continuación, se ilustra el instrumento de recolección de información utilizado:

Tabla 1. Instrumento de recolección de información. Retrospectiva

Retrospectiva					
Año	Hito	Descripción	Dimensión	Eje	Ámbito

Luego de identificar y caracterizar los diferentes hitos, se llevaron al siguiente gráfico que expresa una línea de tiempo. En el eje x, aparece el tiempo, y en el eje y, se definen las distintas dimensiones. En su interior se muestran los hitos.

Figura 2. Línea de tiempo



Fuente: (Moreno Soto & Tejada, 2017)

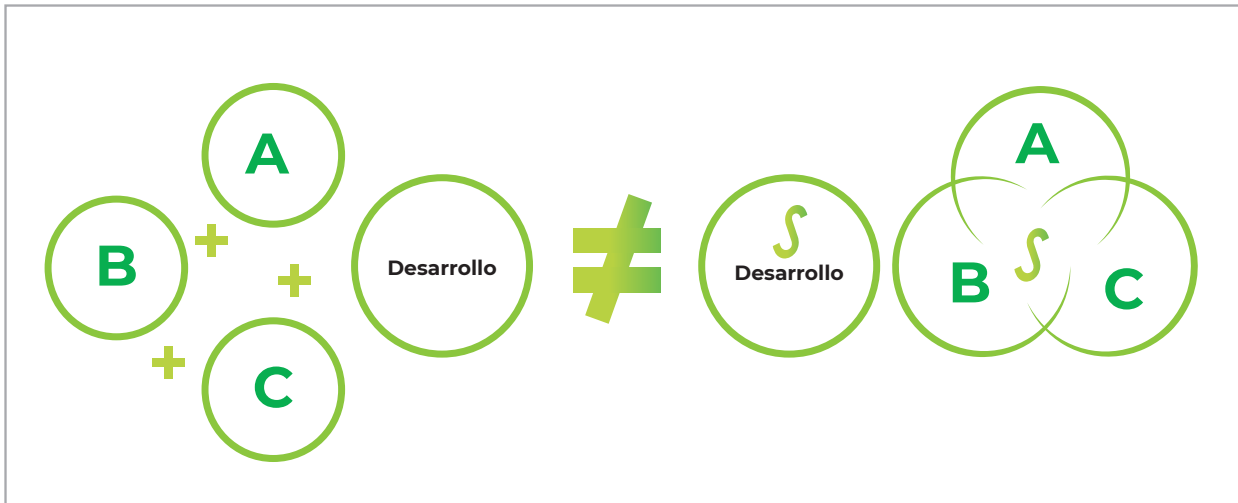
Finalmente, se determinaron cuáles fueron los aspectos estructurales, expresados como factores de cambio, que explican el desarrollo actual de la SAN en el departamento de Antioquia y que a futuro podrán ser determinantes.

1.3.1.2 Caracterización del objeto de estudio.

Buscó identificar cuál es la razón de ser, la esencia de la SAN de Antioquia. La importancia de precisar y actuar en función de la esencia radicó en el establecimiento de aquellas nociones que reflejaran adecuadamente la apuesta del plan, sus principios y enfoques que efectivamente orientaran el ejercicio de planificación. Estos conceptos fueron desarrollados en el apartado conceptual del presente documento.

Se consideró que, desde la noción sistémica, los componentes de la SAN no deberán reducirse a la suma de sus partes, sino que debe ser vista desde una perspectiva holística; entender todo el sistema en el que está inmersa y el conjunto de relaciones entre las partes, en donde se da una mutua dependencia y motricidad.

Figura 3. Ecuación del desarrollo, desde la perspectiva sistémica



Fuente: Elaboración propia

La caracterización del objeto de estudio se realizó a través de talleres con el equipo de trabajo e invitados que se consideraron pertinentes. Los encuentros permitieron la construcción de la razón de ser y el sistema de relaciones donde está inmersa la SAN de Antioquia. Estos elementos orientaron los interrogantes para los distintos momentos de la planeación prospectiva, construida a través de la ruta metodológica.

A continuación, se ilustra el instrumento de recolección de información que se utilizó para soportar la técnica aplicada, consistente en la lluvia de ideas.

Tabla 2. Instrumento de recolección de información

Defina la esencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia
Identificar cuáles son las relaciones que posee la SAN de Antioquia para su desarrollo, desde los enfoques, actores, procesos, instrumentos, territorios, etc.

Fuente: Elaboración propia

1.3.1.3 Estado del arte o diagnóstico.

El estado del arte permite tener una línea base para un posterior contraste con las apuestas de futuro; permite seguir identificando los factores de cambio que están inmersos en la SAN. Para el desarrollo de la construcción del PDSAN se realizó un diagnóstico a partir de fuentes secundarias, que reflejó el estado actual de la SAN. El diagnóstico contempló los diferentes ejes de la SAN: acceso, disponibilidad, aprovechamiento biológico, consumo y calidad e inocuidad, y de análisis de actores, con el propósito de ir identificando factores de cambio, que, de acuerdo con su evolución, explicaran a futuro el desarrollo de la SAN en Antioquia (ver capítulo diagnóstico). Estos factores fueron identificados en diálogo con fenómenos sociales, económicos, físico-espaciales, ambientales, tecnológicos y políticos, identificados en la retrospectiva.

1.3.2 Fase 2. Formulación estratégica

1.3.2.1 Identificación de factores de cambio.

Los factores de cambio son fenómenos de carácter variable que han presentado un comportamiento a través de la historia, impactando el objeto de estudio de manera positiva o negativa. Hoy se expresa de alguna manera, y a futuro, podrán tener un comportamiento favorable o desfavorable, dependiendo de las decisiones adoptadas en el presente.

Los factores de cambio pueden ser catalogados como tendencias o hechos portadores de futuro. La tendencia, es un fenómeno verificable históricamente que presenta un comportamiento creciente o decreciente en el tiempo, y que ha incidido en la evolución o involución de la SAN desde lo cuantitativo y lo cualitativo. Los hechos portadores de futuro son fenómenos que están relacionados de manera directa con la SAN de Antioquia, pero aún no se han potencializado y, por lo tanto, no se pueden verificar históricamente, pero en el futuro podrían provocar grandes transformaciones en el objeto de estudio (Orlas, Moreno, & Guillermo, 2014).

Para el proceso de formulación del PDSAN se identificaron 29 factores de cambio a través del análisis retrospectivo; análisis del diagnóstico; lectura de directrices municipales, metropolitanas, subregionales, departamentales, nacionales e internacionales. Estos factores se volvieron un elemento constitutivo en la propuesta metodológica, porque, a partir de estos, se abordaron las prioridades subregionales y departamentales, a través de talleres participativos, con actores de diferentes sectores.

Luego de tener identificados los factores de cambio, se procedió al proceso de caracterización, que consistió en conceptualizar los factores de cambio, en relación con la SAN de Antioquia, develando antecedentes, información de la actualidad e hipótesis del posible comportamiento futuro. Esto se realiza con el ánimo de poner en común a cada actor lo que se entiende para el ejercicio. Para ello, se realizó el siguiente instrumento:

Tabla 3. Instrumento para caracterizar los factores de cambio identificados.

Factor de cambio		
Definición		
Pasado	Presente	Posible futuro

Fuente: elaboración propia

1.3.2.2 Priorización de factores de cambio.

El proceso de priorización comprende el análisis de factores clave, pretendiendo identificar aquellos que tienen la capacidad de incidir de manera estructural en el sistema, y que garantice de manera progresiva, estable, segura, sostenible y sustentable, la seguridad alimentaria y nutricional de la población que reside en el departamento de Antioquia, independientemente de las acciones que se tomen frente a esto. El resultado de la priorización constituyó un insumo fundamental para el análisis de los actores, la construcción de escenarios y el diseño estratégico.

Para ello, se aplicó la técnica Ábaco de Regnier, en los talleres realizados en las nueve subregiones del departamento de Antioquia; mientras que el análisis estructural, conocido también como la técnica MIC-MAC, a un conjunto de conocedores a profundidad de la SAN técnicas que son descritas a continuación.

Ábaco de Regnier

Esta técnica de consulta a los diferentes actores tuvo como objetivo hacer aparecer los factores de cambio más importantes, a partir de la mirada y los intereses de los participantes en los talleres, realizados en las nueve subregiones del departamento de

Antioquia. A través de los tres colores del semáforo (rojo, amarillo y verde) se realizó una reflexión colectiva para determinar el nivel de importancia de los factores de cambio en la subregión, calificándolos en alta, mediana o baja importancia.

La reflexión colectiva se desencadenó a partir de la pregunta orientadora: ¿Cuáles de los factores de cambio identificados son más importantes para la garantía de manera progresiva, estable, segura y sostenible de la seguridad alimentaria y nutricional?

Para la valoración por parte de los actores, se procedió a darle a cada color un valor del uno al tres, de la siguiente manera, al rojo se le asignó el número 3; al amarillo, el número 2, y al verde, el número 1. De este modo se pudo avanzar en el análisis e identificar las prioridades de las subregiones, lo cual develó la apuesta de futuro, bajo el contexto territorial e identitario que las caracteriza, y que sirvieron como insumo para la priorización departamental.

Este proceso permitió ubicar los factores en un plano, dividido en cuatro zonas:

Movilizador	Es el factor con mayor preponderancia, es considerado como determinante y con capacidad para influir en otros factores para el logro de la transformación futura del objeto de estudio.
Zona estratégica	Es la franja donde se ubican los factores considerados como claves para la transformación futura del objeto de estudio y que pueden evolucionar a estrategias o lineamientos orientadores.
Zona de soporte	Es la franja donde se ubican los factores considerados como apoyo para la transformación futura del objeto de estudio, si bien no son estratégicos dan cuenta de posibles acciones, que desarrollan la zona estratégica.
Zona de resultados	Es la franja donde se ubican los factores de menor importancia, lo que significa que tienen una alta dependencia de los demás, por lo tanto, tienen una condición de consecuencia o efecto del actuar de los demás.

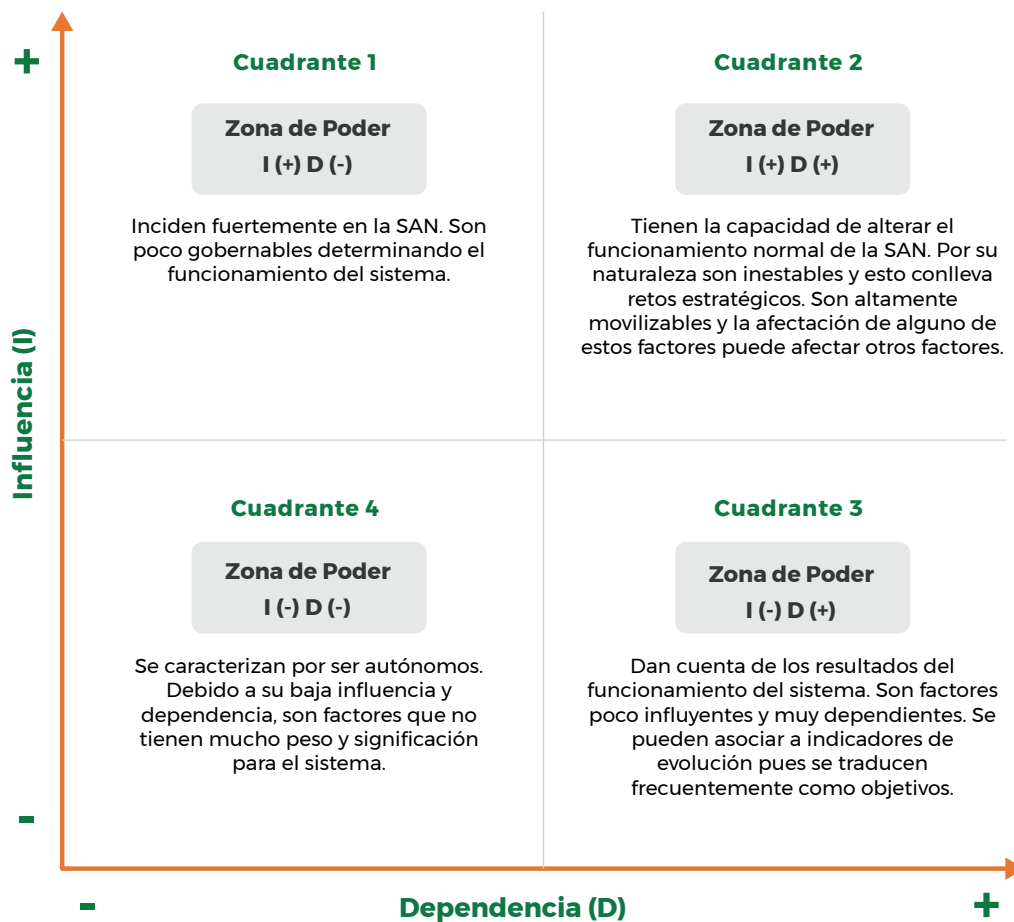
Análisis estructural

Es una herramienta de estructuración de una reflexión colectiva, ofreciendo la posibilidad de describir el sistema alimentación y la nutrición, con ayuda de una matriz que relaciona todos los elementos constitutivos de esta. Esta técnica tiene por objetivo hacer aparecer los principales factores de cambio influyentes y dependientes para el logro del objetivo propuesto en el plan.

La matriz se procesó, respondiendo al siguiente interrogante: ¿Cuál es el nivel de influencia que posee un factor de cambio sobre el resto de los factores constitutivos del sistema, para la garantía de manera progresiva, estable, segura y sostenible de la seguridad alimentaria? El nivel de influencia se calificó como fuerte (3); moderada (2); débil (1); nulo (0), y potencial (3). En el momento en que en la calificación se consideró la influencia nula (N), se formuló una segunda pregunta, ¿Puede el factor influir a futuro? en los casos en los que llegaron a algún acuerdo, se procedió a calificar como potencial (P).

Las valoraciones de influencia se llevaron a la matriz de impacto cruzado y se expresaron en un plano cartesiano que relacionó influencia y dependencia, insumo para el análisis sistémico y estratégico del PDSAN. En el eje x se ubica la dependencia; y en el eje y, la influencia.

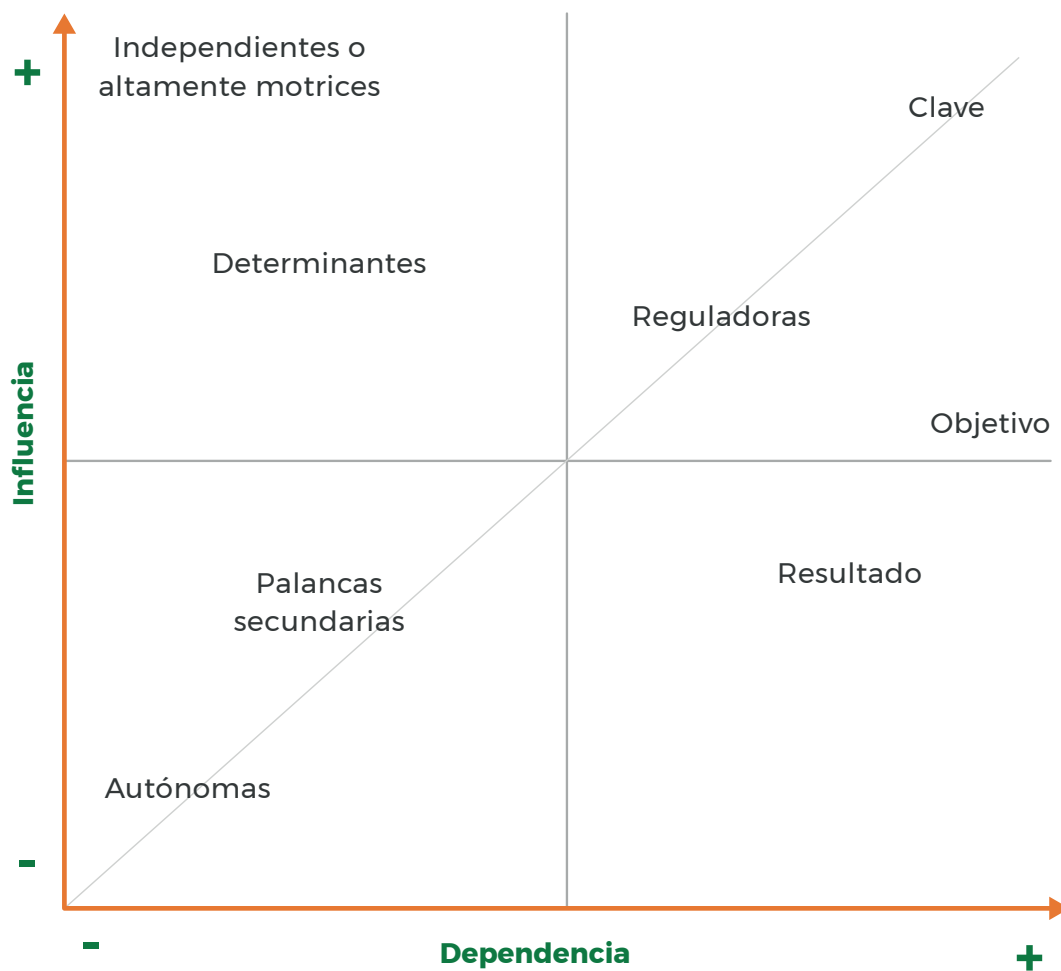
Figura 4. Plano cartesiano con zonas para el análisis estratégico



No basta con definir y caracterizar la ubicación del factor de cambio. Además de ubicar los factores de cambio en los cuadrantes o zonas planteadas en el plano de influencia y dependencia, los factores se pueden agrupar en subsistemas que, tienen características particulares que permiten tratamientos diferenciales, dependiendo de su posición en los cuadrantes. El análisis de cada factor de cambio permitirá una comprensión mayor y más precisa de su posición al interior del sistema global y, por lo tanto, de sus posibilidades de actuación en él. También es importante avanzar en múltiples análisis del establecimiento de vínculos entre los factores de cambio de cada subsistema.

En este sentido, se identifican siete subsistemas, contenidos en el interior de los cuadrantes o zonas.

Figura 5. Subsistemas del plano de influencia y dependencia



Fuente: : elaboración propia, a partir de Godet, 199

Subsistemas del cuadrante número 1: Poder

Subsistema de factores de cambio determinantes: se ubica en el cuadrante superior izquierdo. Se caracterizan por ser fuertemente influyentes y medianamente dependientes, permitiendo tener cierto grado de gobernabilidad sobre ellas, por lo tanto, son factores que representan buenas oportunidades.

Subsistema de factores de cambio independientes o motrices: este subsistema se ubica en el extremo izquierdo del cuadrante. Son factores de cambio con mucha capacidad de influencia y con una dependencia casi nula, lo que los hace muy poderosos dentro del sistema, pero difícilmente modificables; es necesario darles un tratamiento de monitoreo y vigilancia.

Subsistemas del cuadrante número 2: Clave

Subsistema de factores de cambio clave: se encuentra en el cuadrante superior derecho. Se caracterizan por ser muy influyentes y a la vez muy dependientes, ya que reciben influencia del resto de los factores de cambio de los otros subsistemas de este cuadrante; por estas condiciones afectan y perturban el funcionamiento normal del sistema y, así mismo, son inestables. Este subsistema es supremamente importante, pues a través de él se puede incidir en el subsistema de factores determinantes. Se consideran retos estratégicos si se quiere influenciar sobre la totalidad del sistema, incluyendo el manejo de ciertas conexiones con los factores de cambio determinantes, como fue mencionado.

Subsistema de factores de cambio reguladores: se ubica también en el cuadrante superior derecho. Están situados en la zona central del cuadrante, muy cercanos al equilibrio, con cierto grado de cercanía a los factores de cambio clave, por lo que se convierten en una especie de llave de paso para alcanzar su cumplimiento; permiten desatar procesos. Así mismo, al influir en los factores de cambio del subsistema clave, pueden también influir sobre los determinantes, que tienen mayor poder para incidir en la consecución de los objetivos del sistema.

Subsistema de factores de cambio objetivo: se ubican en la parte central. Se caracterizan por ser muy dependientes y medianamente motrices, de ahí su carácter de objetivos, puesto que en ellos se puede influir para que su evolución sea la que se desea. Su denominación viene dada porque su nivel de dependencia permite actuar directamente sobre ellas con un margen de maniobra que puede considerarse elevado, ayudando, a su vez, a la consecución de los factores de cambio clave.

Subsistema del cuadrante número 3: Resultados

Subsistema de factores de cambio de resultado: los factores de cambio de este subsistema se caracterizan por su baja motricidad y alta dependencia. Suelen ser, junto con los factores de cambio objetivo, indicadores descriptivos de la evolución del sistema. Se consideran de resultado, pues sus características son un efecto del funcionamiento del conjunto de factores de cambio del sistema.

Subsistemas del cuadrante número 4: Autónomo

Subsistema de factores de cambio, palancas secundarias: este subsistema se conforma por factores de cambio que plantean situaciones o datos concretos que sirven como punto de partida, permitiendo establecer un principio de realidad sobre las condiciones básicas para el funcionamiento del sistema. Son una especie de palanca para iniciar los procesos.

Actuar sobre los factores de cambio de este subsistema hace evolucionar los factores de cambio reguladores que, a su vez, afectan los factores de cambio clave. Al igual que los reguladores, se caracterizan porque combinan un grado de influencia y dependencia similar, pero a un nivel inferior, lo que los lleva a ser menos importantes en la evolución del sistema global.

Subsistema de factores de cambio autónomos: se ubican en el extremo izquierdo del cuadrante. Aparecen ubicados factores de cambio con escasa influencia y dependencia, por lo que no tiene mucho peso ni significación para el sistema.

Triangulación de resultados de priorización

Mediante el ejercicio de triangulación de resultados se buscó complementar y verificar la consistencia de aplicación de las dos técnicas de priorización descritas, con respecto a los resultados de la priorización de factores de cambio claves que explicaran el desarrollo futuro de la SAN.

El ejercicio de triangulación retomó las posiciones de los factores de cambio reflejados en los planos explicados anteriormente, estos, se conectaron por su familiaridad, permitiendo identificar seis líneas estratégicas, tales como:

- ◆ Producción sustentable y sostenible de alimentos.
- ◆ Distribución sustentable y sostenible de alimentos.
- ◆ Ambientes alimentarios saludables y sustentables.
- ◆ La protección social para la garantía del derecho a la alimentación saludable
- ◆ La gobernanza como estrategia territorial para la SAN de Antioquia, Sociedad en red.
- ◆ Ciencia, tecnología e innovación para el sistema alimentario y nutricional.

1.3.2.3 Mapeo y análisis de actores

Realizar el mapeo y análisis de actores es un momento fundamental porque complementa la priorización de factores de cambio, ya que no es suficiente conocer hacia dónde dirigir la atención (factores priorizados), sino también preguntarse ¿quiénes serán los responsables del futuro de la SAN?, es decir, identificar los actores que jugarán el papel principal en la construcción de dicho futuro.

En este sentido, los actores sociales a través de su inteligencia, voluntad y acción son los constructores del futuro. Se asumió que cada actor tiene motivaciones, intereses y capacidades particulares y disímiles que se verán reflejadas en la manera en la cual funcione el PDSAN. De ahí la importancia de realizar una identificación, caracterización y valoración de los que tienen presencia en las subregiones y el departamento, e incidencia en el impulso de los lineamientos estratégicos.

Desde el método de Mapeo de Actores se realizó una valoración de la capacidad de incidencia e intereses de posición de los actores con respecto a las líneas estratégicas. Es decir, se ubicaron los actores en términos de influyentes o influenciados, para así definir la política de alianzas; y se valoraron en torno a los retos estratégicos que emergen de la priorización de factores de cambio.

Para este proceso se aplicó la técnica MACTOR, que muestra dos resultados: la relación entre los actores, y la posición de estos frente a los retos futuros de la SAN.

Actores por actores

Buscó identificar en los actores el nivel de influencia y/o dependencia que poseen sobre los otros actores, con respecto a los propósitos de las líneas estratégicas. Se entendió por influencia, la capacidad que tiene el actor de gobernar a los demás; y se entendió por dependencia, la subordinación que tiene un actor, a partir de la relación con los demás actores.

Actores por objetivos

Tuvo el propósito de identificar el papel de los actores en el marco del PDSAN, evaluando sus posiciones frente a los retos derivados de los factores claves y de las líneas estratégicas que se expresan como objetivos, permitiendo analizar las relaciones de alianzas o de conflictos, para la definición de la política de alianzas.

1.3.2.4 Diseño de escenarios.

“Un escenario es un conjunto formado por la descripción de una situación futura y un camino de acontecimientos que permiten pasar de una situación original a otra futura”. Un escenario cumple simultáneamente cinco condiciones: pertinencia, coherencia, verosimilitud, importancia y transparencia” (Godet, 1995).

Existen distintos tipos de escenarios. Los escenarios posibles corresponden a todo lo que se pueda imaginar vinculando su grado de probabilidad u ocurrencia; los escenarios tendenciales, son una prolongación lineal del presente, es decir, suponen que las cosas cambian en la misma dirección y con la misma dinámica del presente; mientras que el escenario deseable es aquel que desean los actores y se llega a este por medio de la voluntad, la acción y las conjugaciones de poderes e intereses que dan respuesta al “deber ser” de la SAN de Antioquia. Este último propone elementos de rupturas con respecto a los demás escenarios y se concibe partiendo de un planteamiento esencial y fundamental, “el futuro es significativamente diferente del presente”.

Para la construcción de un escenario se tuvieron en cuenta cinco aspectos. La evolución a futuro de los factores de cambio priorizados; las imágenes o propósitos derivados de la anterior evolución; las trayectorias o acciones que permitan pasar de una situación origen a una situación de futuro planteada; el papel que juegan en este proceso los actores sociales y; finalmente, la temporalidad u horizonte.

Este momento de construcción de escenario apuesta se basó en los resultados arrojados por el proceso de priorización de factores de cambio; la línea base expresada

en el diagnóstico como punto de partida; el análisis de los resultados del mapeo de actores y, a través de talleres departamentales y subregionales. Así mismo, para su construcción se partió de considerar dos escenarios; el escenario positivo y el negativo, de los múltiples existentes. Estos posibles escenarios fueron construidos desde sus condiciones y características y se realizó la narrativa en presente y en pasado, teniendo como referente el año 2031. Este apartado se encuentra en el capítulo de diseño estratégico del presente documento.

1.3.3 Fase 3. Diseño estratégico

1.3.3.1 Despliegue estratégico.

La fase estratégica expresa de manera ordenada las líneas estratégicas desde su proceso de definición y caracterización, la cual consistió en realizar una reflexión consciente de la brecha que existe en la situación actual, frente al escenario apuesta.

El diseño estratégico parte de plantear el propósito general del plan; las líneas estratégicas; iniciativas de programas, proyectos y programas transversales, conceptualizándolo así:

- ◆ **Propósito general del plan:** es la máxima aspiración que pretende alcanzar el PDSAN hacia el año 2031; responde de manera integral a la concreción de los principios, enfoques y líneas estratégicas.
- ◆ **Líneas estratégicas:** es un orientador que expresa la relación sistémica de un conjunto de factores de cambio claves, agrupados por familiaridad, que sirven como orientadores de la apuesta estratégica que se expresa en el PDSAN.
- ◆ **Programas:** son componentes que agrupan iniciativas de proyectos, que se interrelacionan de manera coherente, asociados desde un propósito común o complementario para el logro de los propósitos establecidos en las líneas estratégicas y, por ende, al propósito general.
- ◆ **Programas transversales:** son programas que recogen iniciativas de proyectos de mínimo cuatro líneas estratégicas, declarándose como los movilizados, por su capacidad de incidencia en el sistema alimentario y nutricional.
- ◆ **Proyectos** es la unidad básica que permite operativizar la estrategia, a través de la concreción de acciones interrelacionadas y coordinadas en lo cotidiano, para alcanzar los objetivos expresados en los programas, con un límite de recursos, tiempo y metas.

Este ejercicio finalizó con la aplicación de un instrumento metodológico que establece cuáles de las acciones estratégicas tributan en mayor medida a cumplir los propósitos de las líneas en el corto, mediano y largo plazo, con el objetivo de esbozar una ruta para su implementación. Estos se definieron a través de la aplicación de la técnica IGO Importancia-Gobernabilidad, adaptada a la prioridad que permitió que, de los proyectos identificados, el 30% se asuman en el corto plazo; el 40%, a mediano plazo, y el 30% sobrante, a largo plazo. Para el desarrollo de este proceso se utilizó el siguiente instrumento:

Tabla 4. Instrumento para la calificación de la prioridad y gobernabilidad de las iniciativas de proyectos.

Iniciativa de proyecto	Descripción de la iniciativa de proyecto	Prioridad	Gobernabilidad
		Alta: 3 Media: 2 Baja: 1	Fuerte: 3 Moderada: 2 Débil: 1 Nula: 0

1.3.3.2 Consideraciones para la ruta de implementación

La construcción de las consideraciones para la ruta de implementación del PDSAN se realizó a través de dos perspectivas; la primera, consideró elementos de orden cualitativo, que se caracterizan por su carácter reflexivo, desde el punto de vista estratégico, institucional y político, develando los múltiples retos y desafíos que enfrentará el plan en su implementación.

La segunda, consistió en la priorización de iniciativas de proyectos del PDSAN, a través de un taller con el equipo de profesionales, aplicando las herramientas IGO (Importancia y Gobernabilidad) y Ábaco de Regnier, que buscó brindar una ruta para la implementación de estos, durante el periodo 2020–2031.

IGO es una herramienta que permite priorizar de manera sencilla proyectos. Para abordar el proceso con IGO, se tienen dos dimensiones: Gobernabilidad e Importancia. Se entiende por gobernabilidad la capacidad que se tiene para controlar y dominar el proyecto analizado, mientras que la importancia tiene que ver con la pertinencia del proyecto.

La combinación del uso de las herramientas mencionadas anteriormente consistió en retomar del Ábaco de Regnier, o método del semáforo, el criterio de prioridad; y de IGO, la dimensión de gobernabilidad.

Con respecto a la prioridad, se consideró a partir del nivel de prelación que se le debe dar al proyecto en el momento de la implementación, para el cumplimiento del propósito planteado en el PDSAN, teniendo como pregunta orientadora, la siguiente: ¿Cuál es el nivel de prioridad que presenta el proyecto, para garantizar de manera progresiva, estable, segura, sostenible y sustentable la SAN de la población del Departamento de Antioquia? Cada participante tuvo la potestad de valorar los proyectos con alta prioridad (30%), mediana prioridad (40%) y baja prioridad (30%).

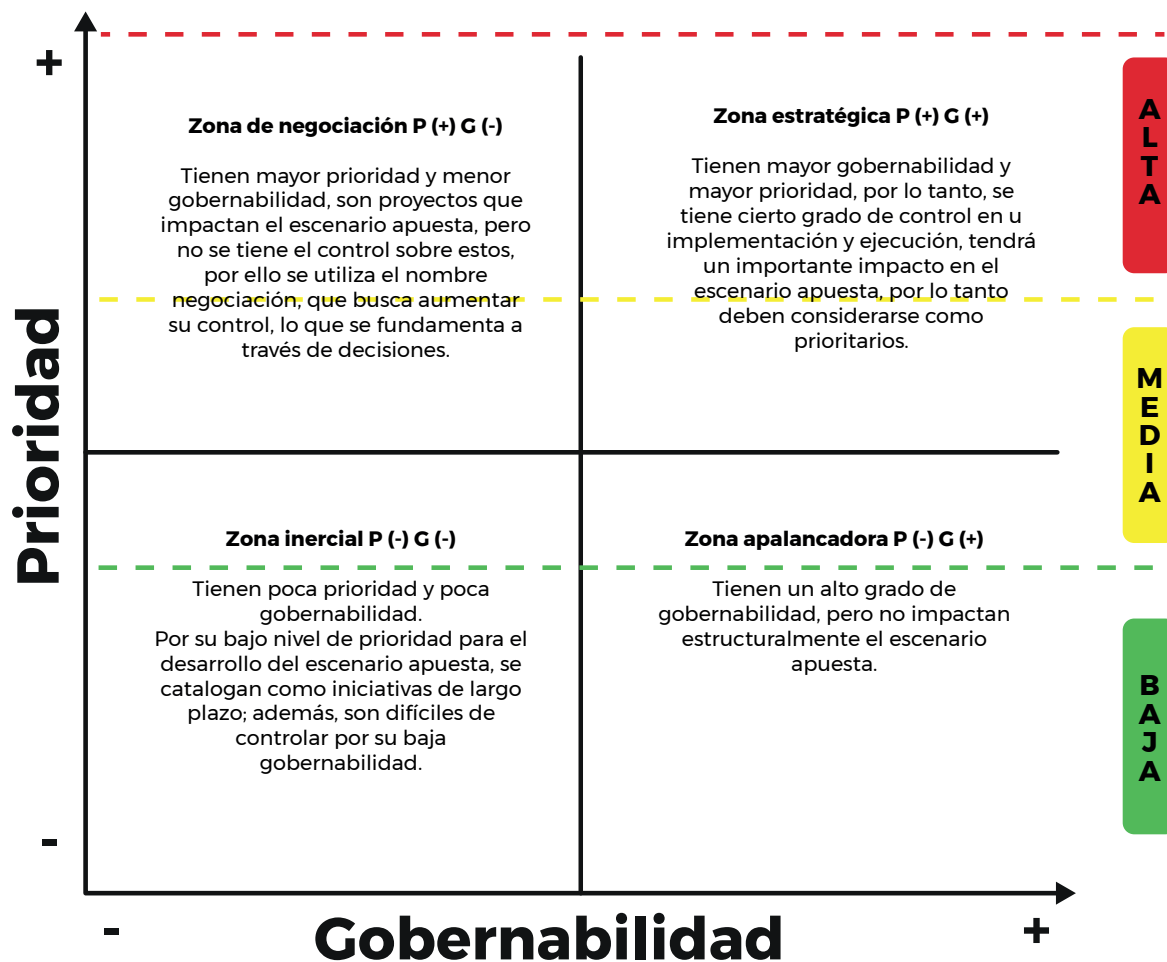
Con respecto a la gobernabilidad, se consideró el control o dominio que la gestión de la Gobernación de Antioquia puede tener sobre cada proyecto. Esta dimensión se clasifica teniendo como base unos criterios de control sobre la gestión y ejecución, teniendo como pregunta orientadora, ¿Cuál es la capacidad de gobernabilidad que se tiene sobre el proyecto?, la anterior, en el marco del propósito de garantizar de manera progresiva, estable, segura, sostenible y sustentable la SAN de la población del Departamento de Antioquia, bajo los criterios de calificación de fuerte, moderada, débil o nula. El instrumento asignado para la valoración fue el siguiente:

#	Iniciativa de proyecto	Prioridad			Gobernabilidad			
		Baja	Mediana	Alta	Nulo	Débil	Moderado	Fuerte
		1	2	3	0	1	2	3
1	Iniciativa A							
2	Iniciativa B							
3	Iniciativa C							
4	Iniciativa D							

Luego de la valoración por parte de los profesionales, se procedió a darle un valor a cada uno de los criterios. Para la prioridad alta (3), media (2) y baja (1); en la gobernabilidad fuerte (3), moderada (2), débil (1) o nula (0).

Teniendo estas valoraciones, se suma la totalidad de las filas y las columnas, obteniendo un plano que se divide en zonas:

Plano de priorización de iniciativas de proyectos



Fuente: Elaboración propia, con base en Godet 1995.

1.3.3.3 Ruta metodológica para la construcción de las redes de actores por línea estratégica

La construcción de redes de actores estratégicos ha estado orientada hacia la identificación y determinación de aquellos agentes que pueden involucrarse en un campo de política específico para la tramitación de problemas públicos a futuro, de manera que, este ejercicio no se comprende exclusivamente como la construcción

de una base de datos, un listado o un directorio, por el contrario, se concibe como el reconocimiento de los recursos con los que cuentan los actores, para generar, por esta vía, pautas de interacción en el marco de acciones colaborativas para la implementación del Plan Decenal de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia.

Dadas las particularidades y necesidades de este ejercicio, se construyen algunos instrumentos para la recolección y sistematización de los datos. A continuación, se presenta cada uno de ellos, explicando las categorías que lo componen y las fuentes de información a las que se apeló para su desarrollo.

Instrumentos de generación, recolección y sistematización de información

La selección de actores se llevó a cabo por medio de diversas etapas:

1. Por medio de un instrumento de información (Tabla 5) que definía algunas tipologías para identificar y agrupar a los actores.
2. Por medio de la configuración de una guía de criterios o recursos para precisar aquellos con los que pueden contar los actores definidos (Tabla 6).
3. A partir del conocimiento de algunos expertos en los temas que aborda cada línea estratégica. Esto permitió hacer un barrido inicial de aquellos agentes que se consideran claves o estratégicos para la implementación del PDSAN en los próximos 12 años. Aquí se construyó un instrumento de recolección de información que posibilitó, incluso, la posterior descripción de los datos (Tabla 7).

Se presenta cada una de las fases, las matrices y una breve descripción para su comprensión.

.....

1 Producción de alimentos, distribución de alimentos, ambientes alimentarios, protección social, gobernanza y ciencia, tecnología e innovación.

Fase 1: nombre del actor y tipología

Tabla 5. Actores y tipologías

Actor	Nombre del actor identificado.
Tipo de actor	Institucional (secretarías, departamentos, gerencias, entre otros); económico (empresas inmobiliarias, comercio, industria, financieras, cajas de compensación, entre otras); solidario (entidades sin ánimo de lucro, organizaciones solidarias, Organizaciones No Gubernamentales (ONG); organizaciones que se caracterizan por configurar una propiedad de carácter solidario y su propósito fundamental no es la generación de lucro, sino el cumplimiento de su objeto social); académico (universidades públicas y privadas, grupos e institutos de investigación); sociocomunitario (organizaciones sociales de base territorial, JAC, JAL, mesas territoriales, veedurías, corporaciones, organizaciones barriales, asocomunales, entre otras); educativo (escuelas, colegios, centros de formación básica, etc.); organizaciones internacionales (actores del ámbito internacional con acciones o estrategias en el Departamento de Antioquia, referidas al campo alimentario y nutricional).

Fuente: elaboración propia

Esta primera fase tuvo elementos simples para la identificación de los actores estratégicos. Tal como se evidencia en la matriz, se definía el nombre del actor, por ejemplo, Secretaría de Educación, Ministerio de Agricultura, Asociación de Productores, etc., y, posteriormente, se focalizaba en una tipología, (institucional, económico, solidario, académico, sociocomunitario, educativo u organización internacional) de acuerdo con los procesos que emprendiera, la misionalidad de la organización o la experiencia que tuviera.

Fase 2: definición de recursos de selección

Tabla 6. Recursos de los actores

Recursos del actor	<p>Evidenciar con qué recursos cuenta el actor</p>
	<p>1. Información: grado de conocimiento e información que tiene un actor sobre la seguridad alimentaria y nutricional del departamento y sobre la importancia de dicho tema.</p> <p>2. Organizacional: se trata de un criterio construido a partir de los atributos de los actores involucrados, es decir, alude a la calidad de la organización (en términos políticos, administrativos, societales, etc.) a la que pertenece el actor y a la existencia de redes de interacción que se han constituido con otros actores; esto último se puede evidenciar a partir de los años que lleva actuando o el número de articulaciones que en efecto ha materializado.</p> <p>3. Político: evidenciar el apoyo, reconocimiento, aceptación y legitimidad por parte de los actores sociales, económicos, políticos, etc., en los procesos que se emprenden, así como la capacidad de poner en práctica los acuerdos que realiza con otros actores.</p> <p>4. Simbólico: actores que tienen cierto reconocimiento y que por ello fortalecen los procesos al interior de la organización, por ejemplo, por medio del relacionamiento con otros actores; iniciativas que potencien la movilización ciudadana o por medio de estrategias que persuadan nuevos integrantes o de la gestión y el manejo de recursos, etc.</p> <p>5. Económico: medios financieros con los que cuenta el actor para viabilizar e implementar procesos. Aquí es importante definir si el actor es autónomo económicamente o, por el contrario, depende de las disposiciones de otro para la ejecución presupuestal.</p> <p>6. Normativo: bases legales aprobadas (leyes, políticas, decretos, acuerdos, etc.) que brindan legitimidad al actor en la ejecución de los procesos.</p> <p>7. Estabilidad institucional: identificar el grado de estabilidad institucional que caracteriza la estructura donde se ubica el actor, algo así como, ¿qué tanto se afecta un actor por las decisiones que toman otros?</p> <p>Cobertura del actor: es el campo de irradiación o cobertura que tienen las acciones del actor (local, subregional, departamental, etc.)</p>

Fuente: elaboración propia

En esta fase se buscaba constituir algunos criterios para homogeneizar la selección de los actores en las diversas líneas estratégicas, de forma que cada una de estas eligiera los agentes y los criterios dependiendo de la información y el conocimiento que tuvieran de los mismos, es decir, si son 8 criterios en total, no en todas las líneas se reflejarán los 8, en unas podrán ser 2, en otras 4, en otras 6, dependiendo de sus particularidades.

Los criterios priorizados se retoman de Peter Knoepfel y sus colegas (2007), los cuales indican que estos son los elementos claves que deben tener los actores estratégicos para la fase de implementación de cualquier proceso de planeación.

Fase 3: delimitación de actores desde el conocimiento y la experiencia

Tabla 7. Definición de actores estratégicos

Línea estratégica	Nombre del actor	Tipología del actor	Criterio por el que se eligió	Justificación criterio	Justificación importancia del actor

Fuente: elaboración propia

La última fase, tal como se anunciaba previamente, estuvo orientada por la experticia, el conocimiento y la experiencia de algunos académicos, los cuales lograron delimitar por cada una de las líneas estratégicas, aquellos actores claves para la implementación del Plan en los próximos 12 años.

La tabla 7 evidencia el paso a paso del ejercicio de identificación de actores; primero se delimitó la línea estratégica, posteriormente el nombre de los actores y su tipología, luego se incluyeron los recursos con los que contara el actor, se dio una justificación corta del porqué de ese recurso o recursos y se finalizó con una justificación más amplia de la importancia que tiene el actor para dicha línea y su implementación.

Finalmente, es oportuno mencionar que aparte de las redes por línea, se construyó una red departamental que engloba todos los actores priorizados, de manera que sea posible avizorar la diversidad, complejidad e importancia que tiene el ejercicio asociativo y de articulación para la implementación del PDSAN.

Referencias bibliográficas

- Barbera, N., & Inciarte, A. (2012). Fenomenología y hermenéutica: dos perspectivas para estudiar las ciencias sociales y humanas. (Vol. 12). Punto Fijo, Venezuela: Multiciencias.
- Godet, M. (1993). De la Anticipacion a la Accion. Barcelona: Marcombo.
- Knoepfel, P; Larrue, C; Varone, F; Hinojosa, M. . (2007). Hacia un modelo de análisis de políticas públicas operativo. Un enfoque basado en los actores, sus recursos y las instituciones . Ciencia Política .
- Moreno Soto, G. L., & Tejada, G. (2017). Metodológica con enfoque prospectivo. Medellín: En proceso de publicación.
- Orlas, E., Moreno, & Guillermo. (2014). Metodología para formular planes participativos de desarrollo local con enfoque prospectivo. Medellín : Trabajo de grado.
- Pressman, J. & Wildavsky, A. (1998). Implementación. Cómo grandes expectativas concebidas en Washington se frustan en Oakland. México: Fondo de Cultura Económica.



PROCESO DE CONSTRUCCIÓN PARTICIPATIVA

Para el Plan Decenal de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia (PDSAN) 2020–2031 fue fundamental realizar un ejercicio de planificación, construido desde la base; menos vertical que las formas tradicionales de construcción de procesos de política pública, donde las voces de los actores fueran predominantes y se propiciara la participación ciudadana, con el fin de garantizar un proceso de formulación participativo e incluyente, de tal manera que el Plan responda a las necesidades de la sociedad y permita trazar el camino hacia la gobernanza, mediante la creación de espacios de participación y movilización social de actores que representaran intereses alrededor de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) y que aportaran, desde sus conocimientos y experiencias, a la transformación de esta.

Cabe resaltar que el fomento y desarrollo de la participación social y comunitaria durante la formulación del PDSAN es una estrategia fundamental para legitimar el proceso y asegurar la gobernanza del Plan a futuro.

A continuación, se evidencia el proceso de construcción participativa del PDSAN mediante encuentros subregionales y departamentales; encuentros diferenciales para población indígena y afrodescendiente; foros, y reuniones con expertos.

Se llevaron a cabo más de 45 encuentros en todas las subregiones del departamento, con la participación de representantes de diferentes instituciones públicas gubernamentales y entidades sociales y privadas, tales como: comunidades étnicas; juntas de acción comunal; instituciones educativas; empleados y veedores del Programa de Alimentación Escolar; representantes de las secretarías de Salud, Educación, Inclusión, Gobierno, Infraestructura, Desarrollo rural y ambiental; Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria (UMATA), entre otras; funcionarios del ICBF; miembros de las Mesas de Seguridad Alimentaria y Nutricional; asociaciones de productores agropecuarios y de pescadores; funcionarios de la Universidad de Antioquia; las Empresas Sociales del Estado (ESE) de la subregión; asociaciones ambientales; la Asociación de Mujeres Generadoras de Empleo (Amugem); representantes de los operadores del Programa Buen Comienzo presentes en la subregión; empresas privadas de suministro de alimentos; algunas ONG; pastorales sociales; entre otras.

Todos los municipios de cada subregión de Antioquia fueron convocados a los encuentros subregionales. En las subregiones Oriente y Suroeste se eligieron dos municipios sede, teniendo en cuenta vías de acceso y la facilidad de transporte desde los municipios convocados hacia las sedes de los encuentros. (Tabla 1).

Tabla 1. Municipios convocados a los encuentros subregionales

Subregión	Municipio sede	Municipios convocados
Bajo Cauca	Caucasia	Cáceres, Caucasia, El Bagre, Nechí, Tarazá, Zaragoza
Magdalena Medio	Puerto Berrío	Caracolí, Maceo, Puerto Berrío, Puerto Nare, Puerto Triunfo, Yondó
Nordeste	Yolombó	Amalfi, Anorí, Cisneros, Remedios, San Roque, Santo Domingo, Segovia, Vegachí, Yalí, Yolombó, Carolina del Príncipe*
Norte	Yarumal	Angostura, Belmira, Briceño, Campamento, Donmatías, Entreríos, Gómez Plata, Guadalupe, Ituango, San Andrés de Cuerquia, San José de la Montaña, San Pedro de los Milagros, Santa Rosa de Osos, Toledo, Valdivia, Yarumal
Occidente	Santa Fe de Antioquia	Abriaquí, Anzá, Armenia, Buriticá, Caicedo, Cañasgordas, Dabeiba, Ebéjico, Frontino, Giraldo, Heliconia, Liborina, Olaya, Peque, Sabanalarga, San Jerónimo, Santa Fe de Antioquia, Sopetrán, Uramita
Oriente	Marinilla	Concepción, El Peñol, Guatapé, Guarne, Marinilla, Granada, San Carlos, Cocorná, San Luis, San Francisco, San Rafael, San Vicente, El Santuario
	La Ceja	Nariño, Sonsón, La Unión, La Ceja, Carmen de Viboral, El Retiro, Abejorral, Rionegro, Argelia
Suroeste	Amagá	Amagá, Andes, Angelópolis, Betania, Betulia, Ciudad Bolívar, Concordia, Fredonia, Hispania, Jardín, Jericó, Pueblorrico, Salgar, Tarso, Titiribí, Urrao, Venecia
	La Pintada	Caramanta, La Pintada, Montebello, Santa Bárbara, Támesis, Valparaíso
Urabá	Apartadó	Apartadó, Arboletes, Carepa, Chigorodó, Murindó, Mutatá, Necoclí, San Juan de Urabá, San Pedro de Urabá, Turbo, Vigía del Fuerte
Valle de Aburrá	Medellín	Barbosa, Bello, Caldas, Copacabana, Envigado, Girardota, Itagüí, La Estrella, Medellín, Sabaneta

*Este municipio del norte fue convocado al encuentro en Yolombó para facilitar el transporte de sus representantes.

Se realizaron tres rondas de encuentros subregionales; a continuación, se presentan los resultados de la participación y las generalidades de los encuentros, de acuerdo con los objetivos de los mismos, para dar insumos al proceso metodológico.

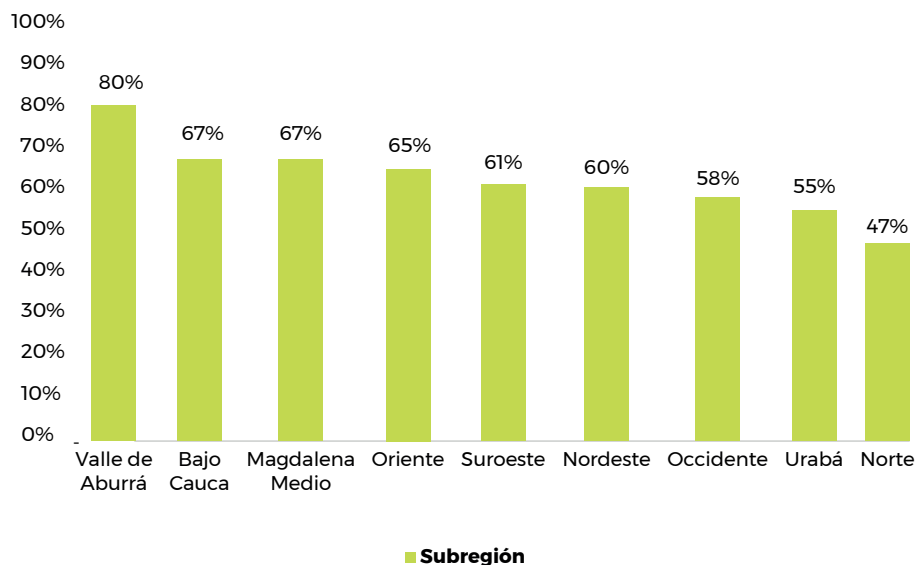


1. Primera ronda de encuentros

El objetivo de este primer encuentro subregional fue realizar la priorización de factores de cambio, buscando identificar apuestas que contribuyan a la garantía de manera progresiva, estable, segura y sostenible de la Seguridad Alimentaria y Nutricional a nivel subregional e indirectamente para Antioquia; esto fue realizado mediante la aplicación de una técnica de priorización participativa con los actores, presentada en el apartado metodológico.

En la primera ronda de encuentros subregionales se contó con la participación de representantes de 76 municipios del departamento (61%). La menor participación fue en la subregión Norte, en la que hubo representación de ocho de los 17 municipios convocados; y la mayor participación fue en la subregión Valle de Aburra, con presencia de ocho de los diez municipios convocados. La proporción de participación en esta primera ronda de encuentros subregionales se puede evidenciar en la Gráfica 1.

Gráfica 1. Proporción de participación, por subregión, en el primer encuentro subregional.



También se realizó un encuentro departamental, en el cual se buscaba la participación de personas y representantes de entidades cuya injerencia trascendiera todo el departamento y, por supuesto, tuvieran relación con la SAN. A este primer encuentro departamental asistieron sesenta personas en representación de entidades como: cajas de compensación, organismos multilaterales, gerencias, secretarías e instituciones de índole departamental y fundaciones; quienes priorizaron los factores con base en las dinámicas departamentales.

El ejercicio de priorización de factores de cambio también se realizó con el grupo de trabajo de la Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional -Maná y con el equipo de profesionales y expertos del PDSAN, con el objetivo de contrastar las prioridades subregionales con las de los equipos técnicos que día a día trabajan en ello y los de quienes lideran este proceso de formulación.

En todo el proceso de priorización participaron 366 personas de todas las subregiones del departamento.

A partir de los primeros encuentros, el PDSAN 2020-2031 se ha dotado de una batería de factores de cambio identificados y caracterizados desde el contexto de la SAN, priorizados con base en las necesidades e intereses de las diferentes subregiones y del departamento en general. . Es importante para el Plan que se visibilicen las apuestas departamentales, en diálogo con las necesidades e intereses propios de las subregiones.

El análisis de la participación ha permitido realizar una caracterización base para el análisis político y sociológico de los procesos de consolidación de la gobernanza de la SAN en Antioquia y las subregiones.

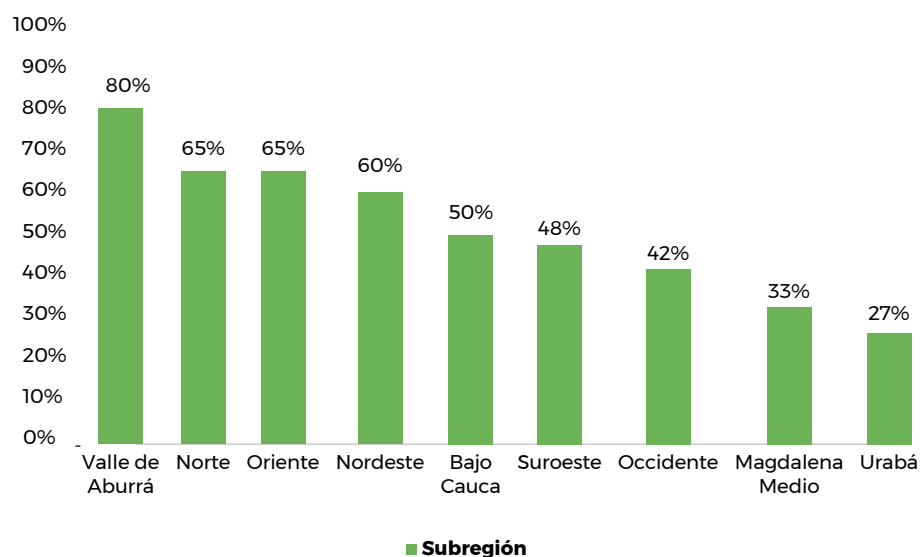


2. Segunda ronda de encuentros subregionales

En este taller se socializaron y validaron los resultados de priorización de factores de cambio del taller anterior. El objetivo central de esta ronda de talleres fue identificar y caracterizar los actores subregionales, así como recoger insumos para la configuración de escenarios y el diseño estratégico; herramientas básicas para el análisis sistémico de los actores, la narrativa de escenarios y el diseño estratégico del PDSAN. Todo esto, con el fin de visibilizar los diversos actores de las subregiones y del departamento de Antioquia que han tenido incidencia en la SAN. Esto permitió focalizar la atención en aquellos actores que no había sido posible rastrear por medio de fuentes secundarias y que constituyen un eslabón clave para la implementación del Plan desde un enfoque de gobernanza democrática.

La segunda ronda de encuentros subregionales contó con la participación de 375 representantes de 68 municipios del departamento (54%). La menor participación fue en la subregión de Urabá, en la que hubo representación de tres de los once municipios convocados; y la mayor participación, al igual que en la primera ronda de encuentros, fue en la subregión Valle de Aburra con presencia de ocho de los diez municipios convocados. La proporción de participación en esta segunda ronda de encuentros subregionales se puede evidenciar en la Gráfica 2.

Gráfica 2. Proporción de participación, por subregión, en el segundo encuentro subregional.



El segundo encuentro departamental convocó sesenta personas, quienes mostraron un panorama general de los actores departamentales y su relación con la SAN del departamento, lo cual permitió complementar el análisis y mapeo de actores, realizado por los actores subregionales.

Finalmente, la elección del escenario apuesta, construido con los aportes de los actores participantes, sirvió como base para el diseño estratégico del PDSAN, generando insumos para la determinación de programas, proyectos y el correspondiente plan de acción de este instrumento.

Cabe resaltar que los actores sociales son los constructores del futuro a través de su voluntad, conocimiento y acción, por ello, es vital que, además de identificarlos, caracterizarlos y valorar sus relaciones de influencia y dependencia, se analice su compromiso con las apuestas estratégicas del PDSAN y se establezcan políticas de alianzas, en pro de generar bases para la construcción del proceso de gobernanza del PDSAN y la SAN en el departamento de Antioquia.

3. Tercera ronda de encuentros subregionales

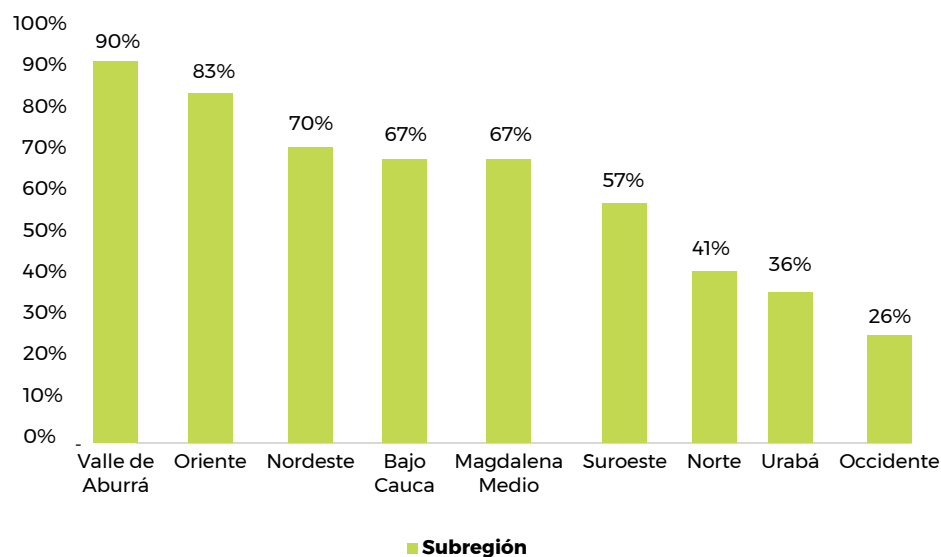
Estos talleres sirvieron como escenarios de socialización y validación del proceso de construcción del PDSAN 2020–2031, con los actores subregionales y de índole departamental.

Se socializaron las líneas estratégicas y sus propósitos, permitiendo la retroalimentación del proceso por parte de los actores y la expresión de sugerencias e ideas de posibles acciones para cada una de las líneas estratégicas.

Participaron de este tercer encuentro 377 personas en representación de 74 de los 125 municipios convocados (59%). A continuación, se presenta la gráfica que evidencia la proporción de participación en el tercer encuentro subregional (Gráfica 3), en la cual se evidencia, nuevamente, la mayor participación de la subregión Valle de Aburrá (90% de los municipios convocados). La subregión con menor participación de municipios fue el Occidente antioqueño, con una representación de cinco de los diecinueve municipios convocados (26%).

El encuentro de Valle de Aburrá y Departamental fue el de cierre y contó con la participación de 176 personas. Se destacó la masiva contribución de personas independientes de la sociedad civil y de actores nacionales con incidencia en la construcción de la SAN para el país.

Gráfica 3. Proporción de participación, por subregión, en el tercer encuentro subregional.



Para el PDSAN este ejercicio de socialización y validación del proceso de formulación fue indispensable para forjar cimientos en la gobernanza del Plan en los territorios.

El taller número tres permitió la reflexión de ciertos componentes de las líneas estratégicas, con miras a contextualizar y redefinir algunas acciones, en el marco de las necesidades y prioridades subregionales y departamentales.



4. Encuentros con enfoque étnico diferencial

Con las comunidades afrodescendientes e indígenas se realizaron encuentros en todas las subregiones del departamento, con excepción del oriente y nordeste antioqueño. Los encuentros se realizaron en el transcurso del proceso de formulación del PDSAN y contaron con la participación de más de 250 personas.

Estos encuentros tuvieron como objetivo identificar las necesidades actuales y futuras referidas por los participantes pertenecientes a las comunidades étnicas del departamento, quienes abordan el tema en términos de autonomía y soberanía alimentaria.

Estos talleres permitieron reforzar el vínculo entre la institucionalidad y las comunidades, ya que ambos brindaron el espacio para la identificación de problemáticas y el planteamiento de posibles soluciones a los retos que enfrenta el territorio, de cara a las necesidades propias de la comunidad y las tendencias y transformaciones regionales.

Los talleres étnicos diferenciales tuvieron los siguientes objetivos:

- ◆ Conocer las actividades que realizan las comunidades étnicas en torno a la SAN.
- ◆ Determinar el grado de corresponsabilidad y el rol que tienen los individuos con el desarrollo de su comunidad.
- ◆ Establecer el grado de responsabilidad de la comunidad para la sostenibilidad de programas y proyectos que contribuyen al mejoramiento de la SAN.

- ◆ Determinar las estrategias y acciones diferenciadas y pertinentes que permitan garantizar de manera progresiva, estable, segura y sostenible la SAN para las comunidades étnicas.
- ◆ Establecer las características diferenciadas de los programas y proyectos a implementar para los grupos étnicos, de manera que tengan un impacto real en la situación alimentaria y nutricional, para la garantía del etnodesarrollo.



4.1 Comunidades indígenas

Los encuentros con comunidades indígenas fueron realizados en los municipios de Mutatá, Necoclí, Belmira, Jardín, Sopetrán y Medellín. Se llevaron a cabo directamente en los resguardos y contaron con la participación de autoridades indígenas y demás miembros de las tres grandes comunidades indígenas que habitan el departamento de Antioquia (Embera, Gunadule y Zenú).

Las comunidades indígenas que participaron en el taller en el marco del PDSAN basan su comprensión y resolución de las necesidades de su entorno desde la cosmovisión de la Madre Naturaleza o Madre Tierra y la mujer, ambas indisociables, por lo que el desarrollo territorial enmarca gran parte de su accionar como necesidad inminente para el desarrollo y la consecución de la SAN.

Los Planes de Vida, en los cuales se resalta lo anteriormente mencionado, permiten un desarrollo social, económico, político y cultural en armonía con el medio ambiente, donde lo referente con las dinámicas alimentarias y nutricionales de la comunidad es denominado Autonomía Alimentaria y el alcance de esta es el objetivo central de sus propuestas.



4.2 Comunidades afrodescendientes

Los talleres se desarrollaron en los municipios de Zaragoza, Apartadó, Necoclí, Puerto Berrío, Girardota y Medellín, con la participación de consejos comunitarios afrodescendientes significativos del departamento y asociaciones de base, tales como: asociaciones de productores, asociaciones sociales y, también, representantes afrodescendientes de entidades públicas y privadas de la subregión.

Las comunidades afrodescendientes evidencian en sus planes de etnodesarrollo la problemática de inseguridad alimentaria y conciben la necesidad de entender sus dinámicas alimentarias y nutricionales, en el marco del concepto de soberanía alimentaria, ya que este concepto se encuentra anclado al desarrollo territorial y fuertemente ligado a las necesidades del pueblo afrodescendiente de ser titulares de la tierra que habitan.



4.3 Asesorías y foros

Cabe resaltar que se realizaron foros y asesorías con expertos locales, departamentales y nacionales en diversas etapas del proceso de formulación del Plan, con el propósito de ampliar el nivel de comprensión en torno al tratamiento de la SAN, a partir del conocimiento y experiencia de actores claves y especialistas en temas de interés puntuales para el PDSAN.

Algunas de las organizaciones y entidades que participaron de estos espacios fueron: Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural; DPS; ICA; Fenavi; Socya; EAFIT; Penca de Sábila; FOLU; Gerencia de Afrodescendientes; COAS; CEAM; AGROSAVIA; OIA; Secretaría de Productividad y Competitividad; FIAN; RED PAPA; Educar Consumidores Gerencia Indígena; plazas de mercado; líderes en asuntos étnicos; expertos en producción y agricultura familiar, empleo, territorio, entre otros.

En general, el proceso de construcción participativa del PDSAN 2020-2031 propició la participación de más de 1200 personas de todo el departamento de Antioquia y de 18 actores de otros departamentos del país, quienes contribuyeron, a partir de sus saberes y experiencias, a la formulación de un Plan con enfoque territorial (Figura 1),

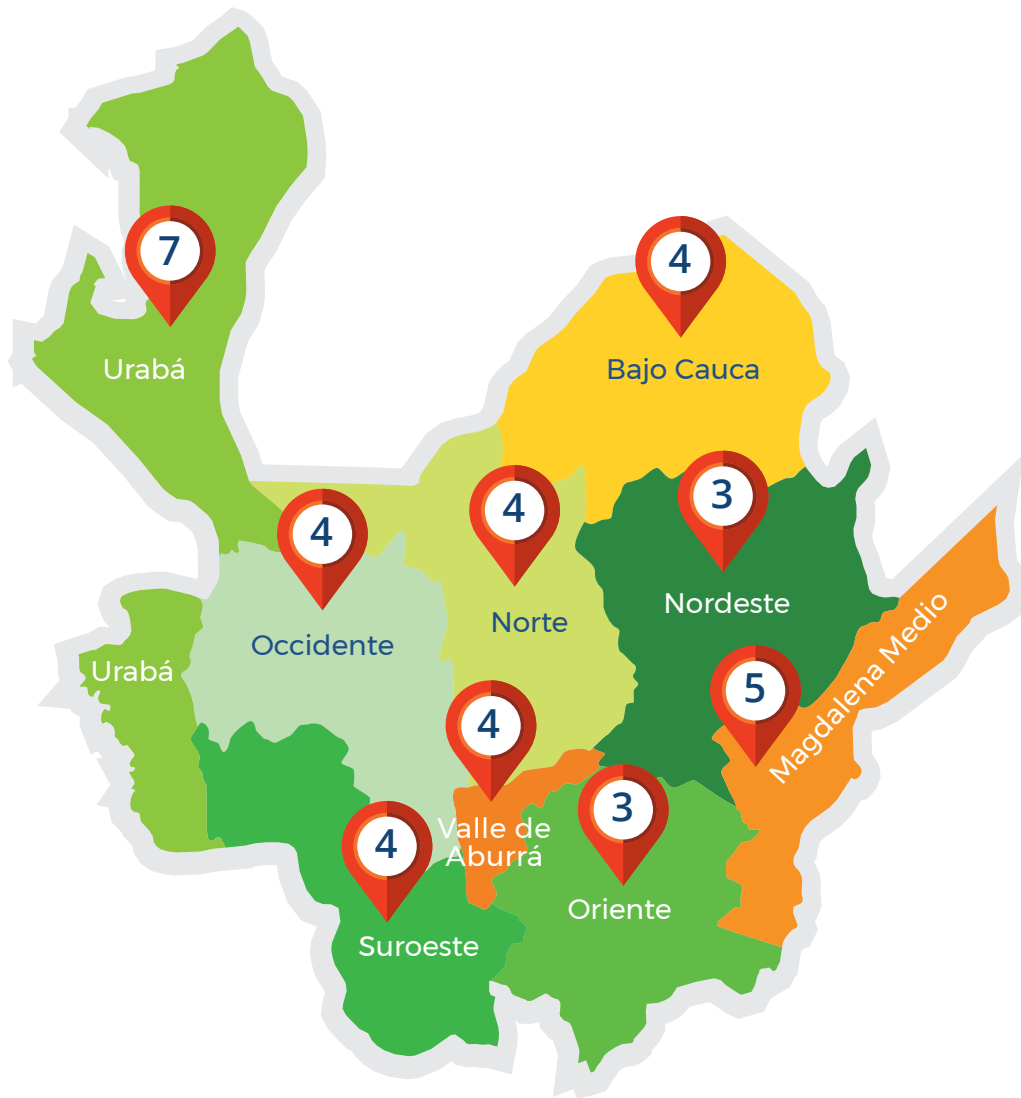
que pretende consolidar las visiones departamentales y subregionales, con el fin de garantizar de manera progresiva, estable, segura, sostenible y sustentable la SAN de la población de Antioquia, para lo cual fueron fundamentales los aportes de la sociedad civil.

Para finalizar, la siguiente tabla muestra la proporción de participación de los municipios en todos los encuentros, con lo que se destaca la representación del 100% de los municipios de las subregiones Bajo Cauca, Suroeste y Valle de Aburrá y por encima del 80% en las subregiones Magdalena Medio, Nordeste y Oriente. (Tabla 2).

Tabla 2. Proporción de participación de los municipios en los encuentros del PDSAN.

Subregión	Municipios asistentes	Proporción de participación
Bajo Cauca	Caucasia, Cáceres, El Bagre, Nechí, Tarazá, Zaragoza	6/6 (100%)
Magdalena Medio	Maceo, Puerto Nare, Yondó, Puerto Triunfo, y Puerto Berrio	5/6 (83%)
Nordeste	Amalfí, Anorí, Santo Domingo, Remedios, Segovia, Vegachí, Yalí, Yolombó	8/10 (80%)
Norte	Angostura, Ituango, Yarumal, Belmira, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Santa Rosa de Osos, Valdivia, Campamento, Toledo, Entrerrios y Carolina del Príncipe	12/17 (71%)
Occidente	Santa fe de Antioquia, Sopetrán, Cañasgordas, Ebéjico, Anzá, Buriticá, Caicedo, Frontino, Liborina, Olaya, San Jerónimo, Giraldo	12/19 (63%)
Oriente	Marinilla, Granada, Cocorná, San Luis, San Carlos, San Francisco, El Santuario, San Rafael, Guarne, San Vicente, Guatapé, El Peñol, Rionegro, La Ceja, Nariño, Sonsón, El Retiro, Carmen de Viboral y Abejorral	19/23 (83%)
Suroeste	Amagá, La Pintada, Angelópolis, Betania, Betulia, Fredonia, Montebello, Támesis, Andes, Caramanta, Ciudad Bolívar, Concordia, Hispania, Santa Bárbara, Salgar, Pueblo Rico, Tarso, Venecia, Titiribí, Jericó, Jardín, Valparaíso y Urao	23/23 (100%)
Urabá	Apartadó, Turbo, San Juan de Urabá, Carepa, Chigorodó, Necoclí y Mutatá	7/11 (64%)
Valle de Aburrá	Barbosa, Bello, Caldas, Copacabana, Envigado, Girardota, Medellín, Sabaneta, Itagüi y La Estrella	10/10 (100%)

Figura 1. Número de encuentros, por cada subregión de Antioquia, en el proceso de construcción participativa del PDSAN 2020-2031.



Se realizaron **38** encuentros con la comunidad en general y grupos focales étnicos durante el proceso de formulación en todo el departamento.

Primera ronda de talleres participaron **287 personas**

Segunda ronda de talleres participaron **375 personas**

Tercera ronda de talleres participaron **377 personas**

Encuentros étnicos **250 personas**

